

om vejledning og systemhjælp, når den studerende var kørt fast i, hvor man klager og hvordan.

Derfor synes jeg, at det meget mere er en bi-sidder- eller vejlederfunktion, end det er en funktion som den, den eksisterende ombudsmand har. Man kan jo diskutere, om vi kan bruge det samme begreb på nogle ting, der betyder lidt forskelligt. Jeg synes, det vil være forvirrende. Jeg synes faktisk, at det ord, jeg fandt på i går, en systemguide, ikke er så dårligt endda.

Kl. 11:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Kirsten Brosbøl.

Kl. 11:04

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg synes bare, at det er noget underligt noget at opfinde et nyt ord. En systemguide, hvad pokker er det for en? Altså, det er jo ikke noget, vi kender. Hvorfor ikke bruge et begreb, som vi kender, og som har en meget positiv klang i de flestes ører, nemlig en, der står på borgerens eller i det her tilfælde på den studerendes side i nogle af de her rigtig, rigtig svære sager?

Så sagde ordføreren også i sit indlæg, at det her ville kunne komme til at forhale processerne. Der er jeg bare nødt til at sige, at vi da aldrig kunne drømme om at ønske at oprette en institution, som skulle forhale processerne endnu mere. Det her er jo netop på baggrund af, at vi har set en række sager, som er blevet forhalet, som totalt har stået i stampe, og hvor den studerende ikke har haft nogen som helst mulighed for at rykke for at få sagsbehandlingen fremmet. Erasmus Mundus er jo et rigtig, rigtig godt eksempel, og jeg kan – også til DF's ordfører – sige, at det jo lige præcis beviser, at der er behov for en, der kan gå ind og sige: Nu skal vi altså have en afklaring; nu må man få truffet en afgørelse, så vi kan komme videre i den her sag. Er ordføreren ikke enig i det?

Kl. 11:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 11:05

Hanne Agersnap (SF):

Jo, jeg er helt klart enig i, at vi ikke skal forhale sagerne, og jeg forstod også, at det ikke er Socialdemokratiets intention at forhale sagerne, men hvis en ombudsmand bliver som en klageinstans, vil det forhale sagerne. Derfor synes jeg, at det er forvirrende at bruge et klart positivt begreb. Hvis vi lægger noget andet i det end det, som Folketingets ombudsmand er, en klagein-

stans, så hjælper det jo ikke, at vi tager et begreb, der er positivt vurderet, men giver det et andet indhold.

Så jeg vil faktisk sige, at det er rigtig nok, at man ikke ved, hvad en systemguide er, men det er i virkeligheden lidt selvindlysende, altså en guide igennem systemet. Det kunne også være en klagesystemguide. Altså, jeg vil overhovedet ikke lægge mig fast på et udtryk, men jeg synes, det er forvirrende at bruge et godt og positivt begreb på en anden måde, end begrebet fungerer på i dag.

Kl. 11:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Kl. 11:06

(Ordfører)

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg tror næsten, jeg vil starte med at sige, i hvert fald til den sidste diskussion her, at vi fra konservativ side kan bakke fru Hanne Agersnap fra SF fuldstændig op, nemlig i, at vi synes, man skal passe på med, at der ikke går inflation i begrebet ombudsmand, og at det er utrolig vigtigt, at man ved, hvad en ombudsmand er, at en ombudsmand ikke er alle mulige forskellige ting.

En af de ting, som man jo også kan høre på den her debat at der er sådan lidt usikkerhed om ved det her forslag, er, hvorvidt den her såkaldte ombudsmand skulle være en vejleder eller en klageinstans. Der står sådan set begge dele i beslutningsforslaget.

Fra konservativ side er vi af den opfattelse, at det faktisk er udmærket, at man har det lidt opdelt klagesystem, forstået på den måde, at der er meget stor forskel på, om der klages over noget med fagligt indhold, om der f.eks. klages over merit, eller om der klages over noget på det retlige område. For det er jo ikke sådan, at man nødvendigvis kan sidde inde i f.eks. ministeriet eller i en ombudsmandsinstitution og have den dybe indsigt på det faglige område, lige så vel som det nok er nogle af dem, der har sådan det overordnede retlige ansvar og fornemmelse herfor, der er bedst egnede til at tage de vurderinger, lige så vel som vi synes, det er rigtig godt, at man har fået det nye meritankenævnet.

Jeg kan nu også forstå, at det her ikke skal erstatte nogen af dem, og så er det, jeg bliver lidt i tvivl, om det så bliver en ekstra oven på klageinstans eller det bare er en vejleder. For sagen er jo den, at man sagtens kan lave en vejleder på det enkelte universitet, hvis man altså bare ikke kal-