

Det er altså nogle ændringer til lov om dyrlæger. Der foreslås bl.a. ændring af sprogkravet til dyrlæger, således at kravet om, at en dyrlæge skal beherske det danske, svenske eller nordiske sprog afløses af en egentlig bemyndigelse til fødevareministeren til at fastsætte de nærmere regler i forhold til sprogkravet.

Forslaget indeholder også en implementering af i hvert fald en del af en aftale om finansloven for 2006 mellem regeringen og Dansk Folkeparti, som betyder, at fødevareministeren bemyndiges til at fastsætte regler om rådgivningsforpligtelse for dyrlæger i forbindelse med indførelsen af egenkontrol med dyrevelfærd og også betaling herfor.

Så foreslås der en ændring af lovens bestemmelser om, at praktiserende dyrlæger og deres ægtefæller ikke må have direkte eller indirekte økonomisk interesse i lægemiddelvirksomheder. Det er også ganske fornuftigt. Det er også en ændring, der i øvrigt sikrer, at der ikke er tvivl om lovens overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og den skal vi jo sørge for at overholde.

I Venstre vil vi altid gerne, at tvivl erstattes med sikkerhed, og vi finder det også fornuftigt, at man lader ministeren få bemyndigelse til at fastsætte sprogkrav for dyrlæger og de andre ting, som forslaget indeholder.

Derfor skal jeg meddele, at vi varmt støtter forslaget.

Kl. 12:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:08

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Vi ved jo godt, at det der med bemyndigelser er noget, der sniger sig ind i vores lovgivning. Der har igennem mange år været en tradition for, at dyrlæger skulle kunne begå sig på dansk, norsk og svensk for at kunne kommunikere i systemet og sådan noget. Nu ved vi jo så ikke, hvad dyrene mener om det, uanset hvordan man taler til dem.

Men der må ligesom være en eller anden idé med, at man giver en bemyndigelse – hvad er den? Er det tyrkisk, er det serbokroatisk, eller hvad er det for et sprog, man synes, man skal give bemyndigelse til? Jeg kan sige, at det er et af de punkter, som jeg har i min ordførertale senere, men måske kunne Venstres ordfører komme det lidt nærmere og sige, hvad det er, man

tænker på her, for generelt synes jeg jo, at vi skal undgå alle de bemyndigelser, der er i vores love.

Kl. 12:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:09

Karsten Lauritzen (V):

Altså, grunden til, at man giver en bemyndigelse til fødevareministeren, er jo bl.a., som jeg har forstået det i hvert fald, at vi er medlem af Det Europæiske Fællesskab, som Socialdemokratiet og forhåbentlig også hr. Bjarne Laustsen bakker op om, og der har vi altså nogle retlige regler om fri bevægelighed for varer og tjenester. Det betyder, at vi ikke må lægge nationale hindringer i vejen, der begrænser udvekslingen af varer mellem medlemslandene, og det kunne udlægges sådan, hvis vi stillede krav om, at man skulle kunne beherske et af de nordiske sprog.

Derfor er der fornuft i at give fødevareministeren en bemyndigelse til nærmere at fastlægge, hvad det så er, en dyrlæge skal kunne. Og det er jo bl.a. at kunne kommunikere med de landmænd, man er ude at besøge, og det forestiller jeg mig jo selvfølgelig naturligt foregår på et forståeligt sprog for begge parter. Det er det, der skal opnås, og det synes vi i Venstre er ganske fornuftigt.

Kl. 12:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:10

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Indebærer det så, at man også vil komme med et krav om, at landmændene skal kunne forstå de sprog, som ministeren så eventuelt får bemyndigelse til at sige, at dyrlæger må kommunikere på; altså, at det er landmændene i Danmark, der må lære at indrette sig efter og forstå det sprog, som den pågældende dyrlæge, som eventuelt måtte komme udefra, og som ikke behersker et af de nordiske sprog, kan kommunikere på?

Altså, en ting er, at dyrene ikke forstår noget af det, men jeg synes, at det i hvert fald er væsentligt, at landmanden kan forstå, hvad det er, dyrlægen siger, hvis der f.eks. er kommet noget yverbetændelse i besætningen, eller hvad det kan være, der er årsag til, at man har rekvireret en dyrlæge. Derfor synes jeg, at det ikke bare er sådan ligegyldigt, om det er det ene eller det andet eller det tredje, men jeg kan forstå, at heller