

på, at det kun er dyrlæger, der kan gå ind på det her område; det kan også være andre folk, som kan få den relevante uddannelse, uanset om de er startet som smed først og så har taget den anden uddannelse senere.

Kl. 12:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Bente Dahl.

Kl. 12:32

Bente Dahl (RV):

Tak for det. Dansk Folkeparti er jo ligesom Radikale Venstre med i veterinærforliget, og derfor vil jeg spørge ordføreren, om Dansk Folkeparti mener, at det er hensigtsmæssigt, at det her lovforslag bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om rådgivningsforpligtelser for dyrlæger. Det er jo præcis rådgivningsforpligtelser, vi har lavet forlig om, og det er det, der arbejdes med i en arbejdsgruppe i øjeblikket. Mener ordføreren, at det er hensigtsmæssigt at lovgive om ting, som er i arbejdsgruppe som opfølgning på et forlig?

Kl. 12:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:33

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg mener, at det helt klart er ministerens pligt at informere forligspartierne om, hvor langt man er; og om man kan nå at køre det her i to spor, kan man sige, eller om der opstår tvivl om, om man egentlig kan holde sig inden for det forlig, der er indgået. Derfor må jeg bare sige, at hvis ministeren ikke kan give de her forsikringer, de tilsagn, så det kan afklares, inden man skal vedtage lovforslaget, kan lovforslaget ikke vedtages.

Så vi kan sige, at det er helt op til ministeren at sørge for, at alting er på plads, og at man dermed også holder sig til den aftale, som er indgået med bl.a. Dansk Folkeparti på det her område. Vi ønsker ikke bare at give en blankocheck til ministeren, så ministeren efterfølgende kan gøre, som man har lyst til. Derfor er det vigtigt for os, at vi har styr på tingene.

Kl. 12:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Fru Bente Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 12:34

Bente Dahl (RV):

Det lyder sandelig godt, hvis jeg har forstået ordføreren rigtigt, og det vil jeg gerne lige høre om jeg har. Altså, ordføreren sagde, at rækkefølgen er vigtig: Først skal vi have veterinærforli-

gets udmøntning på plads, vi skal vide, hvor langt vi er, og derefter kan vi vedtage lovforslaget om det stof, som også veterinærforliget indeholder. Er det rigtigt forstået?

Kl. 12:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:34

Jørn Dohrmann (DF):

Det, der er rigtigt forstået, er, at vi skal vide, hvad det er, der bliver til virkelighed, inden man ligesom lægger sig fast på andre planer. Det er, som jeg siger, at når vi laver en aftale med ministeren, skal vi være helt sikre på, at man kan efterleve den aftale, som er indgået. Det er ministerens eget valg at fremsætte lovforslag, og hvis de ikke kan gennemføres, er det ministeren selv, der må trække dem tilbage.

Så jeg har ingen problemer med, at vi skal behandle et lovforslag. Jeg synes bare, at ministeren skal efterleve den aftale, der er indgået med andre partier, bl.a. Radikale og Dansk Folkeparti, sådan, at vi også får sikkerhed for, at det bliver ført rigtigt ud i livet, så vi ikke bliver – hvad skal man sige – ført bag lyset.

Kl. 12:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:35

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Det er jo interessant at høre en loyal forligspartner. Det går jeg ud fra at Dansk Folkeparti er, det er derfor, at jeg bruger den vending, for jeg kan jo høre, hvad Det Radikale Venstre siger om det her. Men jeg forstår, at de to punkter, som man tidligere har været enig med regeringen om, ud af de tre her vil Dansk Folkeparti stemme for.

Så er der det med sprogkravene i forhold til en bemyndigelse: Forestiller hr. Jørn Dohrmann sig, at der skal laves sådan en positiv/negativliste over sprog, der i hvert fald slet ikke kan komme på tale, eller sprog, der ud over de tre nordiske sprog kan bruges, hvis det er det, ministeren vil have? For det er jo en fuldstændig blankocheck, som andre også har været inde på. Hvis man ikke får noget at vide om, hvad det er, ministeren har tænkt sig, kan man tænke sig: hvad som helst. Men kunne man skære det til ved at lave en liste over anvendelige sprog inden for en bestemt ramme eller sådan noget? Er det det, som Dansk Folkeparti tænker på?