

Det hele er faktisk én stor bemyndigelse til ministeren. Det gælder f.eks. sprokravet. Gældende lov bestemmer, at dyrlæger skal kunne tale dansk, svensk eller norsk, men hvilket sprog der i henhold til lovforslaget skal ligestilles med de nordiske sprog, ja, det står jo så hen i det uvisse. Betyder det f.eks., at man som landmand fremover skal være forpligtet til at kunne forstå tysk, fransk og/eller engelsk, når man har brug for hjælp fra en dyrlæge, i forbindelse med at dyrene er syge? Jeg ved det ikke. Det fremgår faktisk ikke af lovforslaget.

Ligeledes vil ministeren have lov til selv at bestemme reglerne for rådgivningsforpligtelse for dyrlæger i forbindelse med indførelse af egenkontrolordningen med dyrevelfærd og betaling herfor – det var et citat. Ministeren lader det i den grad stå åbent, hvorvidt det skal være en dyrlæge, der skal foretage rådgivningen og overvågningen af producenternes egenkontrolprogram, eller om det f.eks. godt kan være en smed. Efter SF's opfattelse er det afgørende nødvendigt, at det er dyrlægeuddannede personer, som kontrollerer og rådgiver om dyrevelfærd. Vi vil godt bede ministeren redegøre for, om ministeren har gjort sig overvejelser om sammenhængen mellem rådgivningsaftaler og tilsyn med egenkontrol i besætningerne.

Så vil jeg gerne sige til Venstres ordfører, der nu er til stede, at når Venstre påstår, at man jo kan have teknikere til at se på noget af det og dyrlæger til at se på noget af det, synes jeg, at det har den svaghed, at det jo er et egenkontrolprogram, og man skal ud og se, hvordan dyrene har det, og hvis man ikke er uddannet til det, synes jeg, man har et stort problem.

Det er SF's grundlæggende opfattelse, at kontrol med produktionen, ikke mindst når der er tale om dyr som produktionsgrundlag, bør foretages af en uvildig instans, altså af statslige myndigheder. Man kommer ikke uden om, at hvis det er en privatpraktiserende person, uanset om der er tale om en dyrlæge eller en smed, betyder den omstændighed, at kontrollanten er ansat og betalt af landmanden, at der ikke er tale om en fuldstændig uvildig vurdering. Og det er altså et forhold, man bør være meget opmærksom på.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt gældende lov er i strid med menneskerettighedskonventionen, vil jeg gerne have ministeren til at oplyse, hvilke forhold der har ændret sig, siden loven blev vedtaget sidst på året i 2006. Dengang var regeringen ikke særlig betænkelig

ved, om loven var i strid med menneskerettighedskonventionen.

SF har ikke stemt for gældende lov, bl.a. fordi vi mener, at liberaliseringen af veterinærområdet vil betyde et forøget forbrug af medicin, herunder ikke mindst antibiotika – med de store resistensproblemer, det indebærer for mennesker, som skal have behandlet infektionssygdomme.

Vi er heller ikke indstillet på at støtte dette forslag på det foreliggende grundlag allerede på grund af de brede bemyndigelser, ministeren vil have.

Kl. 12:47

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det giver anledning til en kort bemærkning fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 12:47

**Karsten Lauritzen (V):**

Nu havde vi jo tidligere en meningsudveksling om det her med sprokravet til dyrlægerne, og jeg vil godt spørge SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, om hr. Kristen Touborg ikke kan se det fornuftige i, at dyrlæger, der er ansat på slagterier f.eks. og laver rent kontrol på slagterierne, ikke er underlagt et krav om, at de kan tale dansk, norsk eller svensk, når man sikrer sig, at de har den faglige indsigt og er uddannet dyrlæge. De kommer måske fra et andet europæisk land og kan sagtens udføre den kontrol, som vi i øjeblikket ikke kan finde danske dyrlæger til. Hvorfor vil SF ikke være med til det?

Kl. 12:48

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:48

**Kristen Touborg (SF):**

Nu er det jo meget vanskeligt for ordførere at vide, hvad det er, Venstre og regeringen vil, for det skriver de jo ikke noget om. Det betyder jo, at vi skal give en blankocheck, hvis det er sådan, at vi skal acceptere, at man godt kan sige ja til engelsktalende dyrlæger på slagterierne. Det betyder jo, at vi ikke ved en pind om, hvad det i øvrigt har af konsekvenser. Vi kan jo ikke vide, hvad ministeren mener, vi kan jo ikke vide, hvad Venstre mener, for det vil de jo ikke sige. De vil først have lovforslaget vedtaget, og på et eller andet tidspunkt kan vi så komme til at indløse den blankocheck, vi har givet.

Derfor er det meget vanskeligt at svare på ordførerens spørgsmål, når Venstre og regeringen er så lukkede, at de ikke vil fortælle os, hvad det her lovforslag handler om.