

efter arbejdsløshedsforsikringslovens §§ 91 og 91 a. Arbejdsdirektoratet har endelig oplyst, at den praktiske anvendelse af retssikkerhedslovens regler ikke har givet anledning til problemer.

3.3. Miljøministeriet

3.3.1. Inden for Miljøministeriets område udføres kontrolbesøg mv., der er omfattet af retssikkerhedsloven, af kommuner, regioner, Miljøstyrelsen, By- og Landskabsstyrelsen eller af Skov-

og Naturstyrelsen.¹ De oplysninger, som Justitsministeriet har modtaget fra Miljøministeriet, kan sammenfattes således:

¹ En række statslige myndigheder (SKAT, Forsvarsministeriet, Søfartsstyrelsen og Plantedirektoratet) fører tilsyn med visse af Miljøministeriets regler. Tilsyn udført af disse myndigheder er ikke medtaget, medmindre Miljøministeriet har foretaget politianmeldelser på baggrund af disse tilsyn. Politianmeldelser foretaget på baggrund af oplysninger fra andre myndigheder, som disse har fået i forbindelse med tilsyn efter anden lovgivning, er ikke medtaget.

Myndighed	Måned	Uvarslede kontrolbesøg	Varslede kontrolbesøg	Antal kontrolbesøg i alt	Politianmeldelser i 2007
Kommuner og regioner ¹	November 2007	210	1129	1339	48 ²
Miljøstyrelsen, By- og Landskabsstyrelsen og samt Skov- og Naturstyrelsen	November 2007 ³	35	5	40	45 ⁴
I alt inden for Miljøministeriets område		245	1134	1379	93

¹ 50 kommuner og 1 region har bidraget til redegørelsen.

² Det bemærkes, at Miljøministeriet har oplyst, at ministeriet i forbindelse med kommunernes årlige indberetning om deres tilsynsaktivitet har fået oplyst, at det samlede antal politianmeldelser i 2007 for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven og visse andre love er 93.

³ For så vidt angår Miljøstyrelsens inspektioner på kemikalieområdet er oktober 2007 valgt, da denne måned viser et mere repræsentativt billede.

⁴ Miljøministeriet har oplyst, at hovedparten af de tilfælde, hvor der er foretaget politianmeldelse, vedrører overtrædelse af reglerne om pant på emballage til øl og læskedrikke, hvor anmeldelserne foretages af Miljøstyrelsen på baggrund af SKAT's tilsyn med, at reglerne overholdes.

3.3.2. *Kommunerne* har indberettet, at alle undtagelsesbestemmelserne i retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, har været anvendt. De oftest anvendte undtagelsesbestemmelser har været § 5, stk. 4, nr. 1 og 2, hvorefter forudgående underretning om en beslutning om iværksættelse af et tvangsindgreb kan undlades, hvis øjemedet med tvangsindgrebets gennemførelse ellers ville forspildes (nr. 1), eller hvis hensynet til parten selv taler for det, eller partens rettigheder findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private eller offentlige interesser (nr. 2).

Kommunerne har oplyst, at der kun har været få indsigelser vedrørende de varslede kontrolbesøg mv., som stort set alle har vedrørt tidspunktet for gennemførelse af kontrolbesøget, og

hvor der er blevet anmodet om ændring af tidspunktet.

Efter det oplyste har de uvarslede kontrolbesøg mv. ikke givet anledning til indvendinger fra de pågældende virksomheder mv.

Kommunerne har fremsat en række bemærkninger om retssikkerhedslovens anvendelse i praksis, som kan sammenfattes således:

Reglerne om varsling virker ifølge kommunerne afstandsskabende i forholdet mellem virksomhed og myndighed. Efter bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 5, stk. 2, skal en part skriftligt underrettes senest 14 dage, inden tvangsindgrebet gennemføres. Denne frist er ofte uhensigtsmæssig for mindre virksomheder, der ønsker at have fleksibilitet til at kunne tage nye kunder og opgaver ind, og betyder i praksis