

udvalget, så vi kan få klarlagt de ting, der åbenbart ikke er helt klarlagt i øjeblikket.

Kl. 13:11

Første næstformand (Svend Auken):

Er der flere, der ønsker ordet?

Hvis det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:11

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S) tiltrådt af et andet mindretal (SF, RV og EL). Afstemningen starter nu

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 47 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 59 (V, DF, KF og LA).

Forslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 25.02.2009. 1. behandling 26.02.2009. Betænkning 05.03.2009).

Kl. 13:12

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:13

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi behandler her et forslag om udskydelse af frister for indbetaling af moms, A-skat og arbejdsmarkedsbidrag – en udskydelse, som har gyldighed sådan et halvt års tid. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at i det øjeblik, vi vedtager dette forslag, har vi samtidig sendt en meddelelse til landets virksomheder om, at vi om et halvt år kommer og kradser 65 mia. kr. ind af deres likviditet. Det er dem, de får nu, men det er også dem, vi meddeler dem vi kommer og tager igen til efteråret. Det giver ikke noget særlig godt planlægningsgrundlag for virksomhederne, og jeg mener ikke, det er nogen voldsomt god ordning, men vi vil ikke stemme imod den, for det kan godt være, der er virksomheder, der har glæde af den.

Men der er et element i dette lovforslag, som til gengæld er helt uacceptabelt. Det hænger sammen med, at man fra ministeriets side og tilsyneladende med Justitsministeriets billigelse begynder at håndhæve reglerne i lovforslaget allerede fra lovforslagets fremsættelse. Dette er helt og aldeles i strid med Justitsministeriets vejledning for god lovgivningsskik, hvorfra jeg gerne vil citere følgende sætning: Det antages, at en lov først kan håndhæves, når den er vedtaget, stadfæstet og kundgjort.

Det er ikke tilfældet med denne lovgivning. Ministeren siger så to ting til sit forsvaret.

For det første, at spørgsmålet om gyldighedstidspunkt og håndhævelsetidspunkt i relation til ikrafttrædelsestidspunkt for lovforslag har størst relevans ved skærpende lovforslag. Det vil jeg godt medgive, men det er jo ikke ensbetydende med, at det er uden relevans ved begunstigende lovgivning. Man kan da sagtens forestille sig begunstigende lovgivning for enkelte grupper i befolkningen, enkelte egne eller noget andet, men som er dybt betænkeligt ud fra synspunktet om ordentlig lovgivning. Der kan være store, store betænkeligheder knyttet til netop begunstigende lovgivning. Så det kan godt være, det har mest relevans i forhold til skærpende lovgivning, men det er absolut ikke uden relevans, når det drejer sig om begunstigende lovgivning.

For det andet anfører ministeren – og nu må jeg sige, at jeg her virkelig må trække i den parlamentariske nødbremse – at man på forhånd havde sikret sig et parlamentarisk flertal for dette lovforslag. Jamen undskyld, det er altså ikke