

laver man lovene om, når man synes det. Men kan vi i Danmark lave en lov om, bare fordi vi synes det – bare fordi et flertal i Folketinget synes det og har mødtes i et lokale ude i byen et sted og sagt: Det laver vi om? Kan man gøre det i Danmark, at man bare laver en lov om, fordi nogen synes det?

Hvorfor har man ikke spurgt Justitsministeriet, om det er i orden at lave en lov om uden at lave den om i Folketinget? For det har vi jo spurgt om i udvalgsarbejdet. Vi har spurgt: Vil man spørge Justitsministeriet, om det er i orden at lave en lov om uden at lave den om i Folketinget? Hvorfor er det spørgsmål ikke blevet stillet til Justitsministeriet? Hvorfor skal vi her andenbehandle et lovforslag, uden at det centrale spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg er blevet stillet? Kan man lave en lov om i praksis, uden at det er vedtaget i Folketinget?

Kl. 13:22

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:22

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Socialdemokratiet er enig i den problematisering, som Det Radikale Venstre har foretaget af gyldighedstidspunktet og håndhævelsestidspunktet for det her lovforslag. Vi bliver imidlertid nødt til, når vi behandler lovforslaget i dag, at skelne imellem det formelle og det materielle indhold af det.

Det formelle er der næppe tvivl om, og det er i hvert fald det, som Udvalget for Forretningsordenen nu vil forholde sig til, nemlig om der er en statsforfatningsretlig problemstilling. Det bliver ganske interessant at få det udredt, også fordi vi tidligere har problematiseret nogle af de lovgivninger, som er givet med tilbagevirkende kraft, og også fordi det, som er påpeget her, nemlig at regeringen inden havde sikret sig, at der var et parlamentarisk flertal for lovforslaget, jo ikke er en forklaring, der rækker hele vejen, og ikke legitimerer det, der sker.

Noget af det, der er vigtigt ved debatten her i Folketinget, er jo netop den åbenhed, der er, den mulighed, der er for tilhørerne for at komme og se, hvad vores tilkendegivelser er i forhold til lovgivningen, den mulighed for at holde os fast på det parlamentariske ansvar, som vi har. Så handler det selvfølgelig også om respekt for borgerne. Uanset at lovgivningen her er begunstigende for langt de fleste, er der jo alligevel tale om et retssikkerhedsspørgsmål, nemlig det her

med, at man skal kunne vide, hvad det er, man har at rette sig efter, man skal kunne vide, hvad det er, man eventuelt skal stå til ansvar for.

Den problemstilling kommer man til at forholde sig principielt til i Udvalget for Forretningsordenen. Det vil vi følge med stor, stor interesse. Og vi er som sagt enige i den problematisering, som Det Radikale Venstre har rejst.

Med hensyn til den materielle del af lovgivningen, altså den indholdsmæssige del, deler vi i modsætning til Enhedslisten regeringens opfattelse af, at her er markedet ikke perfekt, her er der behov for at sikre de arbejdspladser, som er i fare for tiden. Her er der behov for at sikre den likviditetsmæssige hjemmel, som kan være afgørende for, om en virksomhed går ned eller ej. Vi ved, at der er flere konkurser i Danmark i øjeblikket, end vi har haft i mange, mange år, og det kan lige præcis være det der likviditetsspørgsmål, der skubber en arbejdsplads ud over kanten.

Jeg var selv i sidste uge oppe at besøge Birns Jernstøberi i Holstebro, en stolt arbejdsplads i et område, som jo i den grad er ramt af den finansielle krise, og en virksomhed, som har været tvunget til at afskedige masser af medarbejdere. De folk bliver ikke bare berørt på deres arbejde, det er også af kæmpe stor betydning for hele familien i et område, hvor det i øvrigt er ekstremt svært at få et alternativt arbejde. Så den indholdsmæssige side, nemlig det med at sige, at når markedet ikke fungerer, bliver vi selvfølgelig nødt til som stat at gå ind og sikre, at arbejdspladserne alligevel værnes, er vi enige i.

Kl. 13:25

Første næstformand (Svend Auken):

En kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:25

Frank Aaen (EL):

Vi er i Enhedslisten naturligvis meget bekymrede over den stigende arbejdsløshed. Det er derfor, at vi som de første har stillet forslag i Folketinget om, at man skal investere i velfærd, fjerne det loft, der er, for, hvad kommunerne må investere i anlæg, og sørge for, at kommunerne får penge til at forbedre skolerne, og hvad de ellers har brug for. Det er jo, fordi vi ved, at den investering af de penge med garanti giver beskæftigelse. Og det ved jeg, at vi er enige med Socialdemokratiet og vi er enige med SF – fuldstændig – men vi ved ikke noget som helst om, hvad *de* her penge bliver brugt til; det er penge, der bare bliver hældt ud, og vi ved ikke noget om, hvad de bliver brugt til. Det er den ene ting, nemlig