

det principielle i at bruge penge på den her måde.

Det andet er jo, at vi er ude på et skråplan. For kort tid siden vedtog vi, at Folketinget skulle være den dømmende magt, nemlig ved at vi vedtog en lov, hvorefter man reelt skulle kunne dømme en tuneser til fængsling, selv om han aldrig havde været for en dommer. Nu vedtager et flertal i Folketinget, at det er o.k., at skatteministeren forvalter efter et lovforslag i modstrid med gældende lov – i forventning om at få en ny lov. Det er altså et skråplan, at man på den måde helt fraviger alle grundlovens bestemmelser om adskillelse mellem den dømmende og den udøvende magt (*Første næstformand* (Svend Auken): Ja tak!) og at man på den måde bare lader pengene fosse ud af statskassen.

Kl. 13:27

**Første næstformand** (Svend Auken):

Selv om farven rød kan være tillokkende, er den altså et signal til taleren om, at taletiden er opbrugt.

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:27

(Ordfører)

**Jesper Petersen** (SF):

SF er selvfølgelig også enig i den kritik, der er blevet rejst af Det Radikale Venstre i dag, og som er kommet frem under de spørgsmål, der er blevet stillet til lovforslaget. Det er ikke nok at have en aftale med andre partier om, at der nok skal være et flertal, når man fremsætter et lovforslag, hvorefter man begynder at administrere efter det. Der kan dukke alle mulige ting op undervejs, mens man behandler forslaget, som gør, at det ender på en helt anden måde. Hvad skal de borgere og de virksomheder, der har regnet med, at loven blev, som de fik at vide i annoncer i landets dagblade, så egentlig stille op bagefter? Det er et principielt problem, vi står over for, og det vil vi se frem til at skulle følge via Udvalget for Forretningsordenen.

Man kan sige, at det, der står på bundlinjen efter det her, ganske enkelt er, at regeringen burde have været hurtigere ude og have udvist rettidig omhu. Da regeringen fandt ud af, at det var en udmærket idé – hvad det er – at forlænge virksomhedernes kredittid i den situation, vi står i nu, hvor konkurserne ruller hen over landet, skulle den simpelt hen have været hurtigere ude. Jeg skal ikke kunne gisne om, hvad der gør, at man ikke har taget sig sammen. Det at forlænge kredittiderne, er ikke en ny idé. Det er vel blevet diskuteret siden november måned eller så-

dan noget, at det var en mulighed, så regeringen burde have taget sig sammen – jeg ved ikke, om den øverst ansvarlige har været for meget ude at rejse til, at regeringen har kunnet tage stilling til, hvad den skulle gøre med det her lovforslag – for det havde i hvert fald betydet, at vi ikke ville stå i den situation, vi står i nu.

Ud over det synes vi faktisk, at det rent indholdsmæssigt er fornuftigt at give en likviditetsforbedring til de virksomheder, som er i fare for at gå konkurs, hvis deres bank ikke vil låne dem penge eller opsiger kreditten. Hvis man havde været ude i ordentlig tid og havde fremsat det her lovforslag tidligere – det er fremsat den 25. februar, og den 10. februar var der jo frist for at betale moms for rigtig mange små virksomheder – kunne man faktisk have forbedret likviditeten med yderligere 10,6 mia. kr. for små virksomheder i Danmark. Hvis man havde været ude i tide, altså inden de små virksomheder havde betalt deres moms pr. 10. februar, havde man forbedret likviditeten med yderligere 10,6 mia. kr., som det fremgår af svaret på spørgsmål 20 til lovforslaget.

Så alt i alt kan vi se en regering, der ikke har udvist rettidig omhu, og som nu bringer os i nogle principielle lovgivningsmæssige problemer, som simpelt hen gør, at lovforslaget ikke får så stor en effekt, som det kunne have fået.

Hele diskussionen om, hvad der så skal ske, er en anden diskussion. Ud over at forbedre kredittiderne er der jo behov for at få en egentlig jobpakke, så der faktisk bliver noget at bestille for de virksomheder, som vi giver nogle bedre kredittider. Så behøver de ikke at fyre folk, og så vil der fortsat være gang i økonomien. Nu forholder vi os helt umiddelbart til forslaget her om kreditter, som vi fortsat vil støtte. Vi mener, det kunne være formuleret langt bedre, at den renteudgift, der bliver for staten, kunne have været dækket af virksomhederne, som gør brug af ordningen, og at man med rettidig omhu havde kunnet gøre forslaget bedre med de 10,6 mia. kr. til små virksomheder.

Kl. 13:30

**Første næstformand** (Svend Auken):

Der er bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Frank Aaen.

Kl. 13:30

**Frank Aaen** (EL):

SF og Enhedslisten er jo enige om, at man kunne have gjort noget andet: investeret i kommunerne, sat gang i arbejdet med vedvarende energi og mange andre meget fine forslag. Men det, der