

undrer mig, er, hvorfor SF går med til bankpakker uden betingelser om, hvad pengene skal bruges til, går med til den her likviditetsforøgelse, som man kalder det, uden krav til, hvad pengene skal bruges til, og så oven i købet ved at stemme for lovforslaget her jo blåstempler en overtrædelse af grundloven.

Altså, jeg kan ikke forstå, at man på den måde kan gå med regeringen og følge regeringens dagsorden, når vi i fællesskab er enige om, at der er brug for noget helt andet. Det kunne jeg godt tænke mig at få en forklaring på: Hvorfor har man så travlt med bare at godkende regeringens dagsorden og lade være med at stå fast på de ting, som vi begge ved er dem, der skal til, hvis vi skal løse noget for dem, der er blevet arbejdsløse?

Kl. 13:32

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jesper Petersen for at svare. Goddag.

Kl. 13:32

Jesper Petersen (SF):

Goddag. Diskussionen er jo ikke ny. Altså, der er ingen tvivl om, at SF mener, at man kunne have lavet både bankpakke og det her forslag om en forbedring af kredittiderne langt bedre, men vi står altså i en situation, hvor konkurserne strømmer hen over landet og fyringerne gør det ligeså i tusindtal – er det 1.200 mennesker om ugen i 2009, vi er oppe på bliver fyret?

Det handler bl.a. om, at virksomhederne mangler noget at lave. Derfor er vi fuldstændig enige om, at det havde været langt bedre at bruge mange af de penge, der nu bliver hældt ud i ufinansierede skattelettelser, til at lave en jobpakke, der havde sat direkte gang i renoveringer rundt omkring i kommunerne: i nyt byggeri, i fremrykkelse af andre investeringer, som vi ved ville have en langt større effekt end de skattelettelser, der bliver givet nu.

Så langt er vi enige, men at ville fuldstændig lukke øjnene for, at masser af virksomheder kunne gå fallit, at yderligere konkurser ville være på bedding, hvis man ikke lavede de her forlængelser af kredittiderne og de bankpakker, vi har lavet, synes jeg er forkert set. Altså, det havde simpelt hen givet endnu større problemer end dem, vi står i nu.

Kl. 13:33

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:33

Frank Aaen (EL):

Problemet er jo, at man med den her lov og bankpakkerne i virkeligheden hjælper regeringen med at give det indtryk til befolkningen, at man gør noget. Men man gør ingenting.

Det er jo det: Man gør ingenting. Altså, arbejdsløsheden bliver ved med at stige, antallet af konkurser bliver ved med at stige, antallet af tvangsauktioner for boligejere bliver ved med at stige. Man gør ingenting, men man hælder penge ud til vennerne ovre i bankerne, og man hælder penge ud til erhvervslivet, fordi man godt kan lide erhvervslivet; de stemmer alle sammen på Venstre og De Konservative. Det gør man, men det hjælper ingenting.

Det er det, jeg ikke kan forstå, altså at Socialdemokratiet og SF vil hjælpe regeringen med det projekt – at det ser ud, som om man gør noget, men man gør bare ingenting – i stedet for at stå fast på det, der er brug for, nemlig f.eks. investeringer inden for vedvarende energi, inden for velfærd, inden for skoler og der, hvor man virkelig kunne sætte ting i gang. Det er det, jeg synes er lidt underligt: at SF og for den sags skyld Socialdemokratiet ikke synes, det er vigtigt at markere en kant over for regeringen i den her sag, i stedet for bare at løbe med og så oven i købet i dag bidrage til, at man kan gennemføre et grundlovsbrud.

Kl. 13:34

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jesper Petersen for at svare.

Kl. 13:34

Jesper Petersen (SF):

Jeg synes, at vi nu kommer ud i en eller anden diskussion om, hvem der hjælper med at give befolkningen et indtryk af noget, altså at oppositionen skulle hjælpe regeringen med at give indtryk af, at den gør noget. Nu er vi ude i nogle spekulationer om, hvad det er for nogle billeder, man sender ud fra Christiansborg. Jeg synes da, det er langt mere interessant at gå op i, hvad man rent faktisk gør.

SF har for længe siden lagt ønsker om en jobpakke frem – den er jeg sikker på hr. Frank Aaen også har set – der meget entydigt ville være en effektiv måde at skabe beskæftigelse på og også vinde en række klimagevinster i form af energirenoveringer osv., altså en meget effektiv måde at gå op imod de fyringer og konkurser, som vi ser nu. Det var, før Skattekommisionen kom og lagde skattepolitiske principper frem.