

kraft, som ikke er set tidligere, og at den ekstraordinære situation så også kræver en ekstraordinær handling.

Jeg skal være den første til at erkende, at det er ekstraordinært, at man ikke bare har virkningstidspunkt fra fremsættelsen, men også har håndhævelse af lovgivningen fra fremsættelsen. Det, at der er virkningstidspunkt fra fremsættelsen af et lovforslag, er ikke noget nyt, når det drejer sig om skattelove; det er faktisk ret velkendt. I forbindelse med en tidligere lov om ændring af nedvejret afgift for biler har vi faktisk haft en længere juridisk diskussion om netop det at have virkningstidspunkt fra fremsættelsen, altså om at det kunne have betydning i forhold til virkningen med tilbagevirkende kraft osv., og derfor ligger der meget veldokumenteret materiale på, at det ikke er ekstraordinært; men tværtimod på nogle områder ganske ordinært, at skattelove har virkning fra fremsættelsen.

Her er der bare tale om en situation, hvor virkningstidspunktet, hvis ikke der er samtidighed mellem virkningstidspunktet og håndhævelsen, så at sige er værdiløst. Altså, hvis virkningstidspunktet var ved fremsættelsen den 25. februar, men vi først begyndte at håndhæve det efterfølgende, ville det ikke have nogen betydning for virksomhedernes likviditet; så ville det ikke have den forbedring. Så ville det tværtimod betyde, at en række virksomheder ville være nødsaget til – i hvert fald i værste fald – at gå i betalingsstandsning, fordi de ikke ville have likviditeten til at afregne nu og her. Derfor var det fra regeringens side vigtigt, at vi både tog fat på virkningstidspunktet og på håndhævelsen ud fra den fremsættelse, der er.

Kl. 13:47

Så har hr. Niels Helveg Petersen sådan set ret i, at det ud fra det principielle synspunkt ikke har nogen betydning, hvorvidt der ligger en politisk aftale eller ej; så gælder synspunktet om, at love skal være vedtaget, jo fuldt ud. Men i forhold til virksomhedernes forventning om, hvorvidt det her så var et lovforslag, der ville blive vedtaget eller ej, tror jeg, det har stor betydning, at vi sammen med præsentationen og sammen med fremsættelsen af lovforslaget kunne nævne, at der allerede var indgået en aftale, der sikrede en vedtagelse af lovforslaget.

Til spørgsmålet fra hr. Frank Aaen om, hvordan vi kan behandle et lovforslag her, uden at der er taget stilling til de spørgsmål, der er ble-

vet rejst, vil jeg bare sige, at samtlige de spørgsmål, der er blevet rejst inden for den tidsramme, som Skatteudvalget fastlagde på sit møde den 26. februar, nemlig den tidsramme, der sagde, at fristen for spørgsmål var mandag den 2. marts kl. 10 – samtlige spørgsmål, der er stillet inden for tidsrammen – er besvaret til andenbehandlingen i dag. Og de spørgsmål, som hr. Frank Aaen nu mener er meget, meget væsentlige at få besvaret, er altså først kommet, efter at tidsrammen var overskredet, og derfor har det ikke været muligt for os inden for tidsrammen at besvare dem her til andenbehandlingen.

Jeg har faktisk også noteret mig – og det lyder måske pudsigt – med både interesse og glæde, at Udvalget for Forretningsordenen vil dykke nærmere ned i det principielle spørgsmål om håndhævelse af en lov forud for vedtagelse. Og jeg må naturligvis også stå ved, at det her er en lov, som jeg lægger navn til og dermed også har ansvar for, både hvad angår fremsættelsen og håndhævelsen, fordi jeg mener, at den i den situation, vi står i, er nødvendig, også selv om det er en ekstraordinær måde at agere på, men begrundelsen er netop, at vi økonomisk står i en ekstraordinær situation.

Kl. 13:49

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ministeren. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:49

Frank Aaen (EL):

Så vidt jeg forstod ministerens ord, så indrømmede han, at det her var i strid med grundloven, men mente, at det var nødvendigt at administrere i strid med grundloven. Det må så være ministerens synspunkt, men jeg må sige, at det altså ikke er mit synspunkt.

Et af de spørgsmål, Skatteudvalget stillede, og som rigtignok formelt set er besvaret, var, om ministeren ville indhente Justitsministeriets vurdering af, om man kan administrere efter en lov, der ikke er vedtaget, i modstrid med en lov, der er gældende. Det fik vi ikke noget svar på, og derfor er mit enkle spørgsmål her til sidst: Kan ministeren love, at vi inden tredjebehandlingen får et grundigt svar fra Justitsministeriet på, om der kan administreres efter en lov, der ikke er vedtaget, i strid med en lov, der er vedtaget og gældende?

Kl. 13:50

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.