

Kl. 13:50

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest vil jeg sige, at hr. Frank Aaen ikke skal forsøge på mine vegne at konkludere, hvorvidt et lovforslag er i strid med grundloven eller ej. Den konklusion foretager jeg selv. Derfor vil jeg bare henholde mig til det spørgsmål, der er blevet stillet, nemlig spørgsmål 6, og som er blevet besvaret inden for tidsrammen. Den afsluttende del af spørgsmålet lyder:

»Har Justitsministeriet eller andre foretaget en vurdering af de juridiske aspekter forbundet med, at reglerne håndhæves af myndighederne allerede fra fremsættelsestidspunktet?«

Der er svaret helt præcist, at lovforslaget har været til lovteknisk gennemgang i Justitsministeriet, der ikke havde bemærkninger til den anvendte fremgangsmåde.

Kl. 13:51

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Frank Aaen for sin anden korte bemærkning.

Kl. 13:51

Frank Aaen (EL):

Vi har fået et svar om, at Justitsministeriet har kigget på loven, inden den blev fremsat. Det er så Justitsministeriets problem, at de bare har sagt: Nå ja, o.k., skidt med det.

Men det præcise spørgsmål om, hvorvidt man, efter loven er blevet fremsat, har stillet det spørgsmål til Justitsministeriet vedrørende administrationen af loven, før den er vedtaget, fik vi ikke svar på. Derfor spørger jeg bare igen: Kan vi være sikre på, at vi inden tredjebehandlingen har et notat fra Justitsministeriet, hvor der står, at det er i orden henholdsvis ikke i orden – hvilket jeg håber at de siger – eller i hvert fald svarer på spørgsmålet om, hvorvidt man kan administrere efter en lov, der ikke er vedtaget, i strid med gældende lov?

Det er et meget vigtigt spørgsmål, og jeg ville synes, det var fint, hvis det kom op i Udvalget for Forretningsordenen, men jeg synes også, det er vigtigt, at Justitsministeriet svarer på det inden tredjebehandlingen.

Kl. 13:52

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det skatteministeren for en kort bemærkning.

Kl. 13:52

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Frank Aaen må sammenblende to spørgsmål, nemlig det spørgsmål 6, der er stillet inden for tidsrammen og besvaret, med spørgsmål 22,

23, 24 og 25, som er stillet efter tidsrammen og derfor desværre ikke er nået at blive besvaret. Spørgsmål 6, som er besvaret, går ikke på, at Justitsministeriet skulle komme med en eller anden helt specifik betragtning om håndhævelsetidspunktet i forhold til grundloven, men går, som jeg sagde før, på: Har Justitsministeriet eller andre foretaget en vurdering af de juridiske aspekter forbundet med, at reglerne håndhæves af myndighederne allerede fra fremsættelsestidspunktet? Lovforslaget er blevet forelagt Justitsministeriet, præcis som alle lovforslag af lovtekniske grunde skal forelægges Justitsministeriet, og der har ikke været bemærkninger til den anvendte fremgangsmåde.

Til hr. Frank Aaens ønske om, at der fra Justitsministeriet skal komme en grundigere vurdering af lovforslaget her i forhold til grundlovens § 43, vil jeg bare sige, at jeg håber og vil skønne på, at den kan ligge her inden tredjebehandlingen, men jeg kan naturligvis ikke give en garanti for, at der inden for den tidsramme, der er, vil foreligge en sådan vurdering. Jeg håber nemlig, at vi snarest kan få en tredjebehandling, så lovforslaget kan vedtages, og så der er hel klarhed over, ikke bare hvad regeringen foreslår, men også hvad et flertal i Folketinget i givet fald måtte vedtage.

Kl. 13:53

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører i anden runde.

Kl. 13:54

(Ordfører)**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne kvittere over for ordførerne fra S, SF og Enhedslisten for deres klare tilkendegivelser af, at denne lovgivning vil få et efterspil. Og jeg skal ikke lægge skjul på, at mit håb er, at dette efterspil vil føre til, at Folketinget markerer, at den fremgangsmåde, der er fulgt her, ikke er acceptabel.

Jeg kom til at tænke på, at med den argumentation, ministeren bruger, om, at der jo er flertal for forslaget, er det her jo sådan set en omvendt provisorielovgivning. Den gamle provisorielovgivning i Estrups tid var lovgivning, som blev foretaget af et mindretal, som satte Folketingets flertal ud af kraft. Her har vi sådan set en anden form for provisorisk lovgivning, hvor et flertal uden for Folketingets mure sætter et mindretal her ud af kraft, i den forstand at man ikke får lov til at diskutere forslaget, før det sættes i værk. Men det er et mere filosofisk anliggende.