

Vi har skrevet i betænkningen, at Det Radikale Venstre redegør for sin stilling her ved andenbehandlingen, og jeg skal meddele, at Det Radikale Venstre agter at undlade at stemme til denne lovgivning, ikke kun fordi der er vigtige principper på spil, men også fordi den økonomisk set bygger på – og det siger ministeren jo i al åbenhed – at til efteråret ser alting bedre ud, for man har lavet en kreditpakke, og det vil betyde, at kreditterne flyder normalt til efteråret, og så kan man ophøre med denne midlertidige ordning.

Min vurdering er, at det ikke ser bedre ud til efteråret, og at nogle virksomheder får større vanskeligheder ved at udrede moms m.m. Og derfor vil dette lovforslag på lidt længere sigt skabe meget store problemer. Igen vil jeg minde om, at dette lovforslag, når det er vedtaget, jo faktisk er et lovforslag, der siger, at staten i løbet af det tidlige efterår kommer og kradser 65 mia. kr.s likviditet hjem i kassen igen, og hvad har det så hjulpet? Til den tid bliver der et ramaskrig fra mange virksomheder, som føler sig klemte på likviditeten, fordi bankerne, som de siger, slanker deres balancer, og dermed står vi formentlig efter min vurdering med et endnu større problem til efteråret.

Jeg bryder mig ikke om lovgivning, der skaber større problemer på lang sigt, end den løser på kort sigt, og det er altså en del af baggrunden for, at Det Radikale Venstre undlader at stemme.

Kl. 13:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Inden ministeren får ordet, har hr. Frank Aaen meldt sig som ordfører i anden runde. Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:57

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

En del af debatten her har gået på, om der skal gøres noget eller ikke skal gøres noget. Det er jo en latterlig diskussion, for alle i Folketinget er enige om, at der skal gøres noget. Debatten går kun på, *hvad* der skal gøres. Og der kan man jo se, at der indtil videre bare er hældt et mega antal milliarder kroner ud til bankerne, som ikke har nyttet noget som helst, og nu bliver der så hældt et mega antal milliarder kroner ud til erhvervslivet, inklusive banker og olieselskaber, og hvad ved jeg – alt muligt – som formentlig ikke hjælper noget som helst.

Derimod er alle forslag, herunder forslag fra en samlet opposition om at sætte gang i noget beskæftigelse inden for velfærd, inden for ved-

varende energi, på områder, hvor vi ved, at man får arbejdspladser for pengene, oven i købet lige med det samme, blevet afvist af regeringen.

Man har altså brugt pengene på alt muligt, der ikke virker, og har afvist alle forslag om at bruge penge på noget, enhver ved virker, hvis man ønsker at bekæmpe arbejdsløsheden – hvis man ønsker at bekæmpe arbejdsløsheden. Det er måske der, den afgørende forskel mellem oppositionen og regeringen og Dansk Folkeparti er, nemlig om man ønsker at bekæmpe arbejdsløsheden, eller om man synes, at det er fint nok, at den stiger lidt.

Derfor vil jeg bare sige, at det ikke er en debat om, om man skal gøre noget, eller om man ikke skal gøre noget; det er et spørgsmål om, om det man gør, har nogen virkning over for de mennesker, der mister deres job, over for de mennesker, som må se deres huse gå på tvangsauktion, over for de mennesker, som må se, at deres virksomheder går konkurs. Det er diskussionen. Og det her har ingen virkning på de problemer, i modsætning til det forslag, oppositionen samstemmende er kommet med i forskellige varianter. Og jeg synes i øvrigt, at man skal lægge mærke til, at det flertal, der vil være for en ny regering efter denne regering, sådan set har udtalt sig meget i samme retning om, hvad der skal til, og hvad der ikke skal til.

Jeg vil sige til ministeren, at det jo var et noget uldent svar, men jeg takker selvfølgelig for svaret, det er jo god kutyme herinde, at man takker for de svar, man får. Til det der med at sige, at man håber på, at man inden tredje behandling kan nå at få et svar fra Justitsministeriet om, om det er i orden at håndhæve en lov, der ikke er vedtaget, og som er i modstrid med en lov, der er gældende, vil jeg spørge ministeren, og jeg er sikker på, at man får et svar igen: Kan vi ikke gøre det lidt bedre? Jeg tror ikke, at det er så afgørende, om tredje behandling lige sker den ene dag eller den anden dag, man har jo sat det hele i værk.

Kan vi, om ikke andet, ikke bare få det helt klare løfte, hvis ikke fra ministeren, så fra de partier, der agter at støtte ministeren, at Folketinget ikke kan vedtage det her lovforslag, før vi har en afklaring fra Justitsministeriet? Når jeg siger det, er det, fordi vi har brug for det i debatten under tredjebehandlingen, nemlig for at vide, hvad Justitsministeriet egentlig talt siger til det her. Men jeg siger det også, fordi vi jo har den dårlige erfaring, der viser, at når et lovfor-