

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke har lyst til at love, at der kommer en redegørelse fra Justitsministeriet, indén lovforslaget her bliver vedtaget. For når det kommer til stykket står det på bundlinjen, at det er ministerens ansvar, der er på spil; så drejer det sig om ministeransvarsloven.

Kan ministeren tillade sig at administrere efter et lovforslag, der ikke er vedtaget, i modstrid med den lov, der er gældende? Det er jo lige præcis det, det drejer sig om. Kan en minister det? Og det kan en minister ikke. Og det er det, jeg håber Justitsministeriet siger. Så har det konsekvenser for ministeren at administrere i modstrid med gældende lov efter et lovforslag, der ikke er vedtaget.

Det er det, der er hele kernen i det her, og det er derfor, jeg borer lidt i det, og det er derfor, jeg siger, at vi må have den redegørelse frem inden tredjebehandlingen. Og det er derfor, jeg håber, at hvis ikke vi har den redegørelse inden tredjebehandling, vil der være et flertal i Folketinget, der siger, at så må vi udsætte den behandling. Og det kan vi jo, for vi skal jo tage stilling til, om vi vil behandle det ved tredjebehandlingen, for det er en overtrædelse af den gældende forretningsorden i Folketinget om, hvor lang tid der skal gå, fra et lovforslag bliver fremsat, til det bliver vedtaget.

Derfor håber jeg på, at vi enten har redegørelsen eller får udsat tredjebehandlingen.

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Skatteministeren.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg er helt sikker på, at uanset hvornår den redegørelse måtte ligge parat, ville den blive studeret med stor interesse, især af mig, da det er korrekt, at ansvaret for lovforslagets fremsættelse og lovgivningens håndhævelse ligger på mine skuldre. Men det ville også være mit ansvar, hvis vi fastholdt en opkrævning og dermed et likviditetsdræn af dansk erhvervsliv på 65 mia. kr. – det ville også være mit ansvar. Jeg tænker på de arbejdspladser, der ville gå tabt i de virksomheder, der ville skulle lukke på grund af manglende muligheder for at få likviditet andre steder.

I forhold til hvorvidt ansvaret skal gå på at lukke virksomheder eller ej, fastholder jeg den håndhævelse af lovgivningen, som vi har foreta-

get hidtil, uanset hvornår der måtte komme et notat fra Justitsministeriet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

**Jesper Petersen (SF):**

Så er vi tilbage ved dette: Hvorfor har regeringen ikke fremsat det her lovforslag i bedre tid? Ministeren ville være sluppet for de problemer, han måske nu havner i i forhold til ministeransvarlighedsloven. Vi havde fået et endnu bedre lovforslag, hvis man havde været hurtigere ud. Og forklaringen for et øjeblik siden var, at regeringen her i starten af året har oplevet et stadig stærkere pres fra erhvervslivet – sådan husker jeg at ordene faldt – for at få længere kredittider, så de ville kunne undgå at gå konkurs.

Det leder jo hen til spørgsmålet om, om regeringen virkelig sådan midt i januar måned var af den overbevisning, at det hele nok snart ville gå væk. Diskussionen kørte allerede på det tidspunkt om, om man ikke skulle fremsætte et lovforslag som det her. Og det havde den jo gjort i ugevis, før man fremsatte lovforslaget. Var de på det tidspunkt virkelig i den tro, at det nok skulle gå over; tænkte de: Vi venter, så forsvinder det? Hvis de i stedet for havde fremsat lovforslaget, var vi ikke havnet i den her situation, i at have de her problemer. Så havde man fået en likviditetsforbedring, der var 10,6 mia. kr. større, i stedet for at vente til nu. Hvorfor forudså regeringen ikke det? Det er et kæmpe spørgsmål for mig.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det skatteministeren for en kort bemærkning.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Vi har jo nøje fulgt med i, hvordan udviklingen har været. Vi har lyttet til virksomhederne på forskellige møder, vi har lyttet til de forslag, der er kommet ind fra erhvervslivet. Vi vil løbende forsøge at tage de rigtige skridt på det rigtige tidspunkt, i forhold til hvornår vi kan lave en forbedring.

Vi havde måske en forventning om, at de forbedringer, der kom vedrørende kreditpakken, som blev forhandlet i løbet af januar måned, ville have haft en hurtigere gennemslagskraft i forhold til virksomhedernes lånemulighed, end vi i februar måned kunne konstatere de havde. Og