

så kunne man læne sig tilbage og vente og sige, at det nok slår igennem på et senere tidspunkt, og så kunne man se, at det ville gå ud over danske virksomheder og danske arbejdspladser, eller man kunne tage et initiativ på daværende tidspunkt.

Regeringen valgte så det sidste. Og jeg skal gerne indrømme, at set i bakspejlets ulideligt klare lys kunne man sagtens have valgt at tage initiativer på et tidligere tidspunkt, men vi havde en forventning om, at de initiativer, der blev taget vedrørende kreditpakken, ville have haft en hurtigere gennemslagskraft end det, vi oplevede.

Kl. 14:10

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:10

Jesper Petersen (SF):

Jeg var SF's ordfører, da vi vedtog bankpakken. I den diskussion, vi havde på det tidspunkt, stod det, som jeg husker det, ret klart for de fleste af os, at det, at man lavede den bankpakke, ikke ville betyde, at bankerne ville stå klar med en masse nye lån. Det betød nok i bedste fald, at de på kort sigt ville lade være med at opsigte nogle kreditter, ville lade være med at kræve, at nogle lån blev opsagt og dermed skulle indbetales. Det var sådan den realistiske vurdering af situationen, da vi vedtog bankpakken. Der ville gå noget tid, før der ville være egentlige nye udlån. På kort sigt ville det nok bare være, at der var nogle kreditter, der ikke ville blive opsagt, nogle lån, der ikke ville blive opsagt.

Jeg synes simpelt hen ikke, at det hænger sammen, at man siger, at man på det tidspunkt forventede, at bankpakken ville betyde, at virksomhederne kunne klare sig så godt, at det altså var helt unødvendigt at gå ind i en diskussion om det her, en diskussion, der jo faktisk var der allerede på det tidspunkt.

Så jeg må simpelt hen konstatere, at regeringens langmodighed har betydet, at vi ender med et lovforslag, der er ringere, end det kunne have været. Man kunne have hjulpet små virksomheder for 10,6 mia. kr. mere. Man fremsætter nu et lovforslag, der pålægger staten yderligere udgifter. Der er ingen rentebetaling, og det er ikke så effektivt, som det skulle være, og det havner i lovsjusk, måske i decideret brud på ministeransvarlighedsloven.

Det er virkelig et uskønt forløb, som det er havnet i her, og jeg mener, at det er dårligt arbej-

de af regeringen, at man ikke forudså situationens udvikling langt tidligere.

Kl. 14:12

Første næstformand (Svend Auken):

Skatteministeren ønsker ikke ordet. Jeg kan sige, at vi også har diskuteret det her grundigt, og at vi som sagt kommer tilbage til det spørgsmål, som oprindeligt blev rejst af hr. Niels Helveg Petersen.

Der er over for mig fremsat et ønske, som jeg nævnte før, om fornyet udvalgsbehandling. Det vil sige, at man må påregne, at der bliver en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Kl. 14:13

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Inden vi afslutter det her punkt, skal der selvfølgelig stemmes om de to ændringsforslag, der er stillet og tiltrådt af et flertal i udvalget, dvs. udvalget med undtagelse af Det Radikale Venstre og Enhedslisten.

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg dem som vedtaget.

De er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøvurdering af planer og programmer. (Miljøvurdering af ikke-lovbundne planer og programmer samt etablering af klageadgang, hvor denne ikke følger af eksisterende lovgivning, m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 27.11.2008. 1. behandling 11.12.2008. Betænkning 18.02.2009).

Kl. 14:13

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.