

lig debat og et samlet opgør med de danske forbehold. Socialdemokratiet kan derfor støtte det forslag til vedtagelse, som Venstres ordfører har fremsat.

Kl. 14:51

Formanden:

Tak. Og der er ønske om en kort bemærkning, først fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:51

Per Clausen (EL):

Jeg syntes, det var spændende at høre hr. Kim Mortensen referere fra DIIS-rapporten. Ifølge hr. Kim Mortensen skulle der i DIIS-rapporten stå, at Danmark var gået fra at være et land, der havde meget stor indflydelse, til at være et land, der næsten ingen indflydelse havde. Hvor har hr. Kim Mortensen læst det i DIIS-rapporten?

Jeg synes, at hr. Kim Mortensen nu er så langt ude i misbrug af videnskabeligt materiale, som man overhovedet kan komme. Altså, én ting er, at DIIS-rapporten er skrevet af mennesker, der er meget EU-begejstrede, men den slags vrøvl, som hr. Kim Mortensen lige stod og sagde, har de alligevel ikke skrevet.

Kl. 14:52

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:52

Kim Mortensen (S):

DIIS-rapporten dokumenterer, at de danske forbehold har bragt Danmark i en situation, hvor vi får mindre og mindre indflydelse. DIIS-rapporten fremhæver også, at når der f.eks. i forbindelse med regeringskonferencer skal vedtages en ny traktat, ja, så må Danmark bruge det meste af sin politiske indflydelse på bare at sikre de fire forbehold i stedet for måske at få indflydelse på nogle af de andre områder, som jeg ved at hr. Per Clausen også er interesseret i, nemlig energi- og klimaområdet og andre ting, som ligger Danmark væsentligt på sinde.

Derfor er der ingen tvivl om, at det, at vi fastholder de danske forbehold, giver Danmark mindre indflydelse. Det giver Danmark mindre indflydelse i et EU, hvor der nu er 27-lande, hvoraf langt størsteparten fuldt og helt er medlemmer af EU, i forhold til dengang, hvor der var 12 lande og vi blev enige om de fire danske forbehold. Jeg husker ikke, at Enhedslisten var vildt begejstret for at stemme ja til den traktat, hvor vi fik de fire forbehold. Men der er ingen tvivl om, at det selvfølgelig har bragt Danmark i en situation, hvor vi har mindre indflydelse, end vi ellers ville have haft.

Kl. 14:53

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:53

Per Clausen (EL):

Som jeg læste DIIS-rapporten, var pointen, at det nok ville gå sådan, at det med forbeholdene ville svække Danmark. Det sagde de personer, som de mennesker, der har lavet DIIS-rapporten, havde interviewet, topembedsmænd i EU og topembedsmænd i Danmark.

Jeg vil godt stille hr. Kim Mortensen et enkelt spørgsmål om noget, som DIIS-rapporten nemlig ikke kunne tage med, fordi det skete efterfølgende. Har hr. Kim Mortensen ikke lagt mærke til, at det, der er afgørende for, om man som nation bliver involveret i drøftelserne om EU's svar på den økonomiske krise, jo ikke er, om man er et euroland, men om man er et stort land? De store lande i EU, uanset om de er eurolande eller ej, taler jo sammen om, hvad linjen skal være. Og det, der er pointen, er, at det stadig væk er de store lande, der bestemmer i EU, uanset om der er tale om eurolande eller ej.

Kl. 14:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:53

Kim Mortensen (S):

Jeg tror, at vi kan blive enige om, at de store lande, både i EU og uden for EU, når vi snakker USA, og når vi snakker ny økonomi i Kina, har væsentlig større betydning og indflydelse på den økonomiske udvikling, end et lille land som Danmark har. Det tror jeg godt at vi kan blive enige om.

Jeg tror også, at hvis man lytter til udsagn som f.eks. i den eurohøring, der blev holdt i Folketinget, vil man høre, at den mødeaktivitet, der er imellem eurolandene, overtager flere og flere af de politiske dagsordener, som ellers tidligere lå i ECOFIN og på ministerrådsmøderne. Så der er ingen tvivl om, at den dagsorden også vil blive udbredt til at handle om meget mere end ren økonomi og vil få afsmittende indflydelse på, hvad EU efterfølgende beslutter. Og på den måde mister Danmark indflydelse i forhold til, hvad vi har i dag.

Kl. 14:54

Formanden:

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.