

- at en ophævelse af euroforbeholdet yderligere vil svække Danmarks mulighed for at føre en selvstændig økonomisk politik, der fokuserer på velfærd, miljø og beskæftigelse,
- at en ophævelse af forsvarsforbeholdet vil øge risikoen for oprustning og for, at Danmark bliver involveret militært i forsvaret for de store europæiske landes økonomiske og politiske magtpositioner over hele verden, og
- at en ophævelse af retsforbeholdet vil svække danske borgeres retssikkerhed,

og opfordrer Folketinget regeringen til at opgive alle forsøg på at få ophævet de danske forbehold.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 43).

Kl. 15:41

Formanden:

Tak. Jeg skal her oplyse, at det oplæste forslag til vedtagelse indgår i de forhandlinger, der pågår i Folketingssalen.

Her er det hr. Morten Messerschmidt, der har bedt om ordet i anden omgang. Værsgo.

Kl. 15:41

(Ordfører for forespørgerne)

Morten Messerschmidt (DF):

Når jeg beder om ordet i den her anledning, er det selvfølgelig, fordi der i løbet af forhandlingerne er rejst en række spørgsmål til Dansk Folkeparti, som jeg naturligvis finder anledning til at besvare. Faktisk viser det sig nærmest som en tendens, at når man stiller et spørgsmål til japartiernes ordførere, besvares det med det andet spørgsmål, og på den måde er de jo så behændigt sluppet uden om overhovedet at give noget bud på, hvorfor det egentlig er, vi skal afskaffe dansk suverænitet, vor selvbestemmelsesret, på en række centrale områder.

Når jeg spørger, hvorfor vi skal afskaffe kronen, bliver jeg spurgt: Er Dansk Folkeparti overhovedet tilhænger af det indre marked? Det var bl.a. hr. Michael Aastrup Jensen, som rejste det spørgsmål, og jeg er da glad for, at hr. Michael Aastrup Jensen i hvert fald fysisk stadig er til stede, sådan at jeg kan besvare spørgsmålet.

Se, sagen er, at det indre marked allerede i dag er omfattet af en række forbehold, og – lur mig – mon ikke selv hr. Michael Aastrup Jensen er tilhænger af dem. Jeg henviser selvfølgelig til den protokol, som gælder for det danske sommerhusforbehold. Det er en klar undtagelsesbestemmelse fra artikel 56, der regulerer de frie kapitalbevægeligheder i EU. Mig bekendt har man fra regeringspartierne side, herunder fra hr. Michael Aastrup Jensens side, aldrig nogen sinde

ytret ønske om at afskaffe det forbehold. Derfor er det at ønske undtagelser fra det indre marked ikke bare noget, som er særligt for Dansk Folkeparti. Det er noget, der er ganske almindeligt. Lad det være sagt om det formelle.

Så kan man diskutere indholdsmæssigt, og der tror jeg, det er rigtigt at sige, at der er en forskel mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti. Vi vil meget gerne have et forbehold, som specifikt undtager Danmark fra at være forpligtet af de udlændingeretlige regler, som EF-Domstolen indfører inden for det indre marked. Vi vil også gerne have en undtagelse, som specifikt siger – og i øvrigt bekræfter de erklæringer, som Danmark tidligere fik på det område, men som efterfølgende er blevet underkendt af EF-Domstolen – at den nordiske aftalemodel ikke skal sies igennem det indre markeds kriterier så at sige, før man finder ud af, hvad man kan gøre gældende.

Vi så sådan set også meget gerne en udvidelse af det, man kalder Cassis de Dijon-hensynene, altså de hensyn, der er udviklet ud over artikel 30, som rummer de almindelige undtagelsesbestemmelser fra restriktionerne mod kvantitative og kvalitative indførselsrestriktioner.

Så på de områder ser vi sådan set gerne en opblødning. Det er ikke det samme som at sige, at vi ønsker en fuldstændig cementering, og at vi ønsker en fuldstændig isolering af Danmark. Nej, vi ønsker bare et indre marked, som sådan set tager hensyn til de naturlige områder, som vi i en moderne verden tager hensyn til: dyrevelfærd, børns sundhed, forbrugersikkerhed, miljø og alle de ting, som i dag ikke er hjemlede undtagelsesmuligheder i forhold til det indre marked.

Jeg kan sagtens eftersende et skriftligt svar eller et notat til hr. Michael Aastrup Jensen eller andre, som rent faktisk måtte have en reel interesse i at vide, hvordan vi ser det indre marked bygget fornuftigt op. Det tror jeg bare ikke der er noget reelt ønske om, for det eneste, der er et reelt ønske om, er at lukke diskussionen, ikke at åbne diskussionen. Hvis først man åbner diskussionen for, om og hvordan man kan gøre noget bedre, er det klart, at flere og flere danskere vil indse, hvor dårligt det udgangspunkt, vi har i dag, rent faktisk er.

Det er naturligvis også derfor, det primære argument fra såvel Socialdemokratiet som Venstre og andre partier i hele den her diskussion har været: Hvorfor skal vi dog trækkes igennem sådan en snak igen? Hvorfor skal vi dog overho-