

ikke kun dommen den 12. november, det er en kolossal mængde domme, som jo også nævnes i forslaget, som hr. Morten Messerschmidt ikke kan lide. Så man kunne have tænkt sig om, før vi afleverede ratifikationsinstrumentet, før vi havde tredjebehandlingen her i april 2008, for der er masse domme, der er blevet klaget over fra hr. Morten Messerschmidts side inden. Så det er jo ikke rigtigt, at det først er den 12. november, hr. Morten Messerschmidt vågner op. Han har været meget vågen hele tiden, og vi er da glade for, at hr. Morten Messerschmidt har været vågen hele tiden.

Til sommerhusreglen: Det er jo misbrug af debatten. Det skete jo præcis i forbindelse med en traktat, at vi fik sommerhusreglen, og der er ikke flere, der får den slags regler, for EU vil ikke have den slags regler mere, for så kunne vi få et Europa a la carte, og det ved jeg godt at hr. Morten Messerschmidt gerne vil have, det er en ærlig sag, men det er hr. Morten Messerschmidt alene om, og det vil Europa ikke have. Det er Malta, der har fået en sommerhusregel, ja, på grund af de specielle forhold, der er på Malta.

Men efter at vi har afleveret Lissabontraktaten og altså har sagt, at vi støtter den, er der jo ikke nogen grund til pludselig at komme nu og sige, at man fik øjnene op for domstolsproblemet den 12. november, og bede om en ændring omkring domstolene, når hr. Morten Messerschmidt jo har været opmærksom på domstolsproblemet i årevis, hvad jeg kan complimentere hr. Morten Messerschmidt for at han har været.

Kl. 17:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 17:06

Søren Krarup (DF):

Jeg hører jo, udenrigsministeren med megen sarkasme i stemmen skose Dansk Folkeparti, fordi vi er kritiske over for det, udenrigsministeren kalder for den europæiske proces – den europæiske proces, som altså består i, at det danske folkestyre ikke længere respekteres.

Realiteten i den tale om EF-Domstolen, der har været ført, er jo som bekendt, at EF-Domstolen omstøder den danske lovgivning, som er vedtaget af Folketinget. Det vil sige, at den europæiske proces er, som vi er nogle der har sagt i 30-40 år, en proces, der ophæver Europa, fordi den ophæver nationerne i Europa og vil lave en overnational statsdannelse. Og jeg synes, jeg må sige, at nu har udenrigsministeren og jeg jo en fortid sammen, og at jeg jo tydeligt husker det,

vi diskuterede i 1970'ernes begyndelse, hvor det dog trods alt stod mig klart, at udenrigsministeren havde et forhold til Danmark som nation, og at det ikke uden videre var ønskværdigt, at det blev nedlagt.

Det er det, der sker med EF-Domstolen. Er udenrigsministeren dog ikke trods alt betænkelig?

Kl. 17:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. På trods af fælles fortid er der kun 1 minut til korte bemærkninger.

Ministeren.

Kl. 17:08

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er klart, vil jeg sige til hr. Søren Krarup, at der kan være ting, en domstol laver, som man ikke bryder sig om, og som man ikke er enig i, ligesom der også afsiges erkendelser af danske domstole, som hr. Søren Krarup ikke bryder sig om. Man rejser det så i Folketinget. Og derfor har vi også rejst spørgsmålet om Metockdommen også, og det gør integrationsministeren jo blandt de andre kollegaer i Europa, præcis som hr. Søren Krarup vil rejse en sag her i Folketinget, hvis han er utilfreds med en dom. Derfor har vi jo også et samarbejde med Kommissionen for at se på, hvor risiciene ligger for misbrug af Metockdommen, og hr. Søren Krarups parti er sammen med regeringen med til at holde øje med det. Det kan man jo kun være glad for.

Så det at gå imod en domstol som sådan, fordi der er nogle domme, men ikke er tilfreds med, forekommer mig helt forkert, fordi den sikrer de lige vilkår – de lige vilkår, som de svage har brug for. Hr. Søren Krarup går ind for nationen; det er godt, det er vi enige om. Hr. Søren Krarup går også ind for retssamfundet; det er vi åbenbart ikke enige om. Men når man har et indre marked, så er en domstol nødvendig.

Kl. 17:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Søren Krarup.

Kl. 17:09

Søren Krarup (DF):

Det handler jo ikke om, at man ikke er enig i Domstolens afsigelse af domme. Det handler om, at man er uenig i, at Domstolen overhovedet skal kunne afsige domme, der sætter det danske folkestyre ud af kraft.

Det jo det, sagen handler om, og det vil sige, at det er selve Domstolens eksistens, vi er modstandere af. Og hvorfor er vi det? Det er vi, fordi vi er tilhængere af, at det danske folkestyre, og