

Her er det som nævnt vigtigt med den danske stemme i Europapolitikken. Denne stemme styrkes ikke ved fravalg af EU eller yderligere forbehold, men ved at afvikle eksisterende forbehold.

Forslagsstillerne har i bemærkningerne konsekvent fremhævet to af undtagelserne, unionsborgerskabet og retsforbeholdet. Til det er der kun følgende at sige: Ingen af delene er korrekte.

For knap 2 uger siden debatterede Folketinget netop unionsborgerskabet i forbindelse med forespørgslen F 15. Som samtlige jupartiers ordførere også dengang gentog, er unionsborgerskabet et supplement til det nationale statsborgerskab og træder ikke i stedet for dette, hvilket også udtrykkeligt er slået fast i Amsterdamtraktaten.

Hvad angår forbeholdet om de retlige og indre anliggender, er det ikke korrekt, at EU har slået bunden ud af vores retsforbehold. I Socialdemokratiet går vi ind for afskaffelse af retsforbeholdet bl.a. ud fra et medindflydelsesperspektiv. Det hæmmer den danske indflydelse på en række relevante områder, og på sigt kan det få konsekvenser for vores Europol-samarbejde. Det betyder, at vi ikke rigtig kan være med, når det gælder bekæmpelse af organiseret kriminalitet og terrorisme. Afskaffelsen af forbeholdet om de retlige og indre anliggender vil dog ikke underminere vores integrationsregler, idet vi har forhandlet os frem til en aftale, dvs. en tilvalgsordning som den, Irland og England har. Det giver os mulighed for at tage stilling til et område fra sag til sag.

Men når det er sagt, er det vigtigt at huske, for det første, hvad Danmark har fået og får ud af et tættere EU-samarbejde, og for det andet, at vejen frem for dansk indflydelse i EU og på globalt niveau ikke fremmes med flere forbehold eller isolation, som Dansk Folkeparti ønsker, men derimod ved at afvikle de eksisterende forbehold og være en aktiv medspiller i EU's politiske linje og orientering.

Socialdemokraterne kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 17:22

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 17:22

Morten Messerschmidt (DF):

Ja, jeg forstod konklusionen og blev, må jeg sige, lidet overrasket over den. Til gengæld forstod jeg ikke rigtig beregningerne i midten, men det

vil jeg lade være op til den socialdemokratiske gruppe at vurdere.

Jeg vil bare spørge: Synes fru Yildiz Akdogan, at det er fornuftigt, at EF-Domstolen har besluttet, at illegale indvandrere i EU skal være legale indvandrere i EU?

Kl. 17:22

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 17:23

Yildiz Akdogan (S):

Det er et lidt interessant spørgsmål. Jeg går ud fra, at hr. Morten Messerschmidt henviser til den berømte, berygtede Metockdom ved at stille et spørgsmål på den måde.

Nej, jeg synes ikke, at opholdsdirektivet skal misbruges. Jeg synes heller ikke, at illegale indvandrere skal misbruge de forskellige medlemslandes regler og retsforhold. Det gør jeg ikke, nej.

Kl. 17:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 17:23

Morten Messerschmidt (DF):

Jamen så må det jo, hvis man skal lægge fru Yildiz Akdogans udredning få minutter forinden til grund, betyde, at fru Yildiz Akdogan og Socialdemokratiet er nogle slemme isolationister, som ønsker, at der skal bygges store hegn rundt om Danmark, og at vi i øvrigt ikke skal have noget som helst med omverdenen at gøre.

Nu vil jeg nok antage, at fru Yildiz Akdogan vil svare nej på et sådant spørgsmål. Derfor vil jeg også afholde mig fra at stille det og i stedet for spørge: Når nu fru Yildiz Akdogan – antagelig, i hvert fald indtil videre – holder fast i, at det altså er et problem, at EF-Domstolen har besluttet, at illegale indvandrere skal være legale indvandrere, hvad vil fru Yildiz Akdogan så gøre ved det?

Kl. 17:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 17:24

Yildiz Akdogan (S):

For det første er det vigtigt, at vi tager Metocksagen seriøst. For det andet er det også meget vigtigt, at vi netop arbejder for, at et misbrug ikke gentager sig. Og for det tredje: Hvis vi skal lære noget af Metocksagen, er det netop det, at vi skal prøve at præcisere reglerne, så domstolene ikke fortolker de upræcise regler, sådan at vi