

Kl. 17:36

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte det her forslag. Det Radikale Venstre ønsker at fjerne alle forbehold. Vi ønsker også at fjerne retsforbeholdet helt og absolut og ikke indføre et nyt forbehold.

Kl. 17:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Det var vist ordførertalen, og jeg ser ikke nogen til korte bemærkninger, så vi fortsætter i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Per Clausen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 17:37

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Enhedslisten deler Dansk Folkepartis opfattelse af, at det vil være en rigtig god idé med nogle nye forbehold, som kunne undergrave og underminere det indre marked. Det skulle være forbehold, der f.eks. sikrede, at vi i Danmark var i stand til at have den fødevarerikkerhed, vi ønsker, også når de krav, vi stiller, er højere end dem, der kan opnås tilslutning til i EU. Det skulle være undtagelser, der sikrede, at vi kunne tage hensyn til dyrevelfærden, også i de tilfælde, hvor vi stillede højere krav, end man stillede i EU. Det er spørgsmål omkring miljø, hvor vi også skulle kunne stille højere krav end dem, man var enige om i EU. Altså, vores udgangspunkt ville være, at der skulle være tale om mindsteregler i EU, som man så kunne bygge oven på.

På den måde synes vi jo, at den debat, der opstod i forlængelse af Metockdommen, var spændende og i hvert fald på et enkelt område perspektivrig. Det var ikke, fordi Enhedslisten i sig selv havde noget imod dommens indhold, vi mener sådan set også, at den ligger i naturlig forlængelse af det direktiv, som alle partier i Folketinget med undtagelse af Dansk Folkeparti jo støttede, da det var til behandling i Folketingets Europaudvalg, men vi synes, at der var en pointe, og den pointe var vigtig at holde fast i. Det er nemlig det, der er endnu et eksempel på, at man med udgangspunkt i det indre marked, den frie bevægelighed og den frie konkurrence træffer nogle afgørelser, som i hvert fald strider mod den opfattelse, som et flertal i Danmark har.

For os at se var Metockdommen jo i virkeligheden et lidt upræcist og dårligt udtryk for det langt mere alvorlige eksempel, vi har set på, hvad det betød, i form af Lavaldommen og den

lange række af domme, som havde ført til, at den nordiske arbejdsmarkedsmodel – man kunne også kalde det konfliktretten – var kommet under pres, massivt pres, og endnu et udtryk for, at det indre marked og de regler, der er der, systematisk bruges til social dumping. Man får etableret en tilstand, hvor der konkurreres på arbejdskraftens lønforhold og arbejdsforhold. Derfor synes vi, at Metockdommen kunne danne udgangspunkt for en principiel diskussion om, hvordan det europæiske samarbejde skulle skrues sammen.

Positivt set kunne man også opfatte det, at Dansk Folkeparti kommer med det her forslag i dag, som udtryk for det samme ønske. Men så er der jo bare det, som jeg ikke helt forstår, og som jeg også tidligere i dag har forsøgt at finde ud af, nemlig hvad forklaringen er på, at Dansk Folkeparti har lavet en aftale med regeringen, som betyder, at man anerkender, at det indre marked er det dominerende, at man anerkender, at EF-Domstolen dømmer på baggrund af det indre marked, men så er man lige uenig i Metockdommen, og så fik man lige sat ydelserne ned til en mindre gruppe, primært af udenlandsk oprindelse, som bor i Danmark, og er afhængige af overførselsindkomster, og så fik man lige gjort det lidt sværere at blive dansk statsborger, og så fik man en erklæring om, at regeringen ville arbejde på at få lavet forudsætningerne for Metockdommen om. Og så lod man sig nøje med det.

Der synes jeg måske det bliver sådan lidt selvmodsigende at komme her i dag med et frontalangreb på hele grundprincippet i EU, nemlig det indre marked og EF-Domstolens forpligtelse til at sikre, at EF-Domstolen kommer til at fungere og virke. Der er det jo bare sådan, synes jeg, at hvis det var det, man mente, og det var det, der var afgørende, nemlig at få et indgreb, i forhold til at EF-Domstolen bruger det indre marked til at gennemtrumfe en overnational styring af EU, så skulle den principielle diskussion have været rejst i forhold til Metockdommen, og så skal man da ikke lade sig nøje med, at der er nogle mennesker af udenlandsk herkomst, der får en lille smule mindre i sociale ydelser end det usle beløb, de i forvejen får. Så skal man da ikke lade sig nøje med, at prøven, når nogen skal have dansk statsborgerskab, bliver gjort en lille smule sværere, end den var i forvejen. Så skal man holde fast i, at her er der tale om en principiel diskussion om EU og det indre marked, som må føres til bunds.