

ne godt tænke mig at høre ordførerens mening på det område.

Kl. 18:08

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:08

**Eyvind Vesselbo (V):**

Der var to spørgsmål. Det ene gik på, om det ikke også var spørgsmålet om det frie valg. Jo, det er den anden del af det. Det er netop, at vi laver nogle rammer for at sikre den private ejendomsret. Men deri ligger jo også at få det frie valg til, som hr. Dohrmann jo meget rigtigt siger, at vælge, hvem det er, der skal lave den udbygning, der skal foregå. Der ligger det frie valg. Så det er jeg fuldkommen enig i.

Med hensyn til det andet spørgsmål om ekspropriationslignende vilkår: Det vil vi meget gerne være med til at drøfte med Dansk Folkeparti.

Kl. 18:09

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Hr. Jørn Dohrmann til anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 18:09

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er jeg meget for, at vi kan diskutere. Det, der også, som jeg ser det, er en del af forslaget her, er det med forskelsbehandling. Kan hr. Eyvind Vesselbo ikke nævne nogle af de tilfælde, hvor der har været stor urimelighed? Nu skal jeg ikke lægge ham ord i munden, men vi kunne nævne f.eks. Horsens, som er en socialdemokratisk kommune, hvor man har været ude og ekspropriere jord til et par og tyve kroner og har solgt det ganske få dage efter for 200 kr. Er det nogle af de tanker, der har været med inde, for netop at få gjort op med den her forskelsbehandling, kan man kalde det, en skævvridning af hele systemet over for den enkelte borger?

Kl. 18:09

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ordføreren.

Kl. 18:09

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det er netop nogle af de eksempler. Nu nævnte jeg, at jeg havde fået en masse henvendelser bl.a. på e-mail, men jeg har også været til møder med folk, som har siddet i en meget klemt situation. Men grunden til, at jeg ikke nævner det her fra talerstolen, er, at jeg synes, at den her sag taler for sig selv, og jeg føler ikke noget behov at hænge nogen ud i den her sag. Det vigtige er, at vi her er nået frem til nogle konkrete forslag, som

betyder, at vi forbedrer situationen i forhold til den situation, som er på nuværende tidspunkt.

Men det er fuldkommen korrekt, at der er kommuner, som har set stort på konsekvenserne af, at de skulle ekspropriere for borgerne, hvilket har betydet, at man måske i nogle tilfælde godt kunne have bygget et andet sted eller have givet borgerne det frie valg, som vi snakkede om. Og det er det, der er forudsætningen for at lave det her lovforslag.

Kl. 18:10

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Benny Engelbrecht, Socialdemokraterne. Værsgo.

Kl. 18:11

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Tak. Ejendomsretten er ukrænkelig, det slår vores grundlov fast i § 73, stk. 1. Det er alene, hvis almenvellets interesser kræver det, at ejendomsretten skal kunne afstås, og det skal i givet fald ske mod passende erstatning eller, som grundloven formulerer det, fuldstændig erstatning.

Det foreliggende lovforslag ændrer på ingen måde ved de grundlæggende rammer for ekspropriationsretten, men gør det bare lidt mere bøvlet og lidt mere omkostningsbetonet for samfundet og dermed for borgerne. Det er klart, at man ikke skal kunne anvende muligheden for at foretage ekspropriation som et rabatvåben, når man forhandler køb af jord til private formål, men det synes allerede at være meget klart defineret i den nuværende lovgivning. Tilsvarende er det heller ikke meningen, at der skal spindes guld på ekspropriationer, og man skal da slet ikke kunne spekulere i det. Derfor er der en meget delikat balance mellem retssikkerhed og grådighed i den lov, der findes i dag – en ganske god balance.

Bl.a. inspireret af en sag fra Haderslev, en Venstrekommune, hvor kommunen blev beskyldt for at være lidt vel kreativ i tilgangen til ekspropriation i forbindelse med et jordkøb, blev kammeradvokaten bedt om at foretage en vurdering af gældende praksis på området. Det er der kommet et meget grundigt arbejde ud af, og det giver et glimrende beslutningsgrundlag, som det også er nævnt her i debatten i dag.

Når man læser undersøgelser af ekspropriationspraksis på planlovens område, er det meget tydeligt, at systemet fungerer. Miljøministeren kalder selv undersøgelsen for et serviceeftersyn af planlovens ekspropriationsbestemmelser, og