

arbejder med det i praksis, igen og igen siger de ikke har brug for, fordi den måde, de har indrettet sig på i dag, er mere hensigtsmæssig, hvilket også de neutrale iagttagere i form af kammeradvokaten, der har kortlagt området, har konkluderet.

De tegner alle sammen det billede af situationen og siger indirekte eller direkte, at den her lovgivning er overflødig, at der ikke er nogen grund til at indføre den, og alligevel står vi altså her og bruger kræfter på det. Endnu en gang symbollovgivning.

Kl. 18:43

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke nogen til korte bemærkninger. Vi fortsætter ordførerrækken, og den næste er hr. Per Clausen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 18:43

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Det er jo for så vidt et interessant lovforslag, der ligger her, også fordi det jo er sjældent, at man i bemærkningerne til et lovforslag så tydeligt kan læse, at end ikke forslagsstilleren rigtig ved, hvorfor det er fremsat. Man har undersøgt nogle problemer, man mente der var vedrørende ekspropriation. Man har gennemført et serviceeftersyn og fået det svar, at det ikke rigtigt er til at finde nogle problemer, og så kommer man alligevel med et lovforslag.

Det kan selvfølgelig hænge sammen med, at der har været forskellige sager omtalt i medierne, sager, som også kunne fremstå som mærkelige, og som har ført til stærke politiske reaktioner. Jeg tror endda, at jeg selv på et tidspunkt sagde, at jeg syntes, at det her lignede noget, man var nødt til at se på. Derfor er jeg også glad for, at regeringen kiggede på sagen, fik lavet en undersøgelse og fandt ud af, at der altså ikke var nogen grund til at lave det her om.

Det er da rigtigt nok – og det fremgår jo også af nogle af høringssvarene – at man indimellem ser nogle ekspropriationer, hvor man sådan godt kunne få indtrykket af, at kommunerne måske mere er drevet af nogle andre erhvervsinteresser end jordejernes erhvervsinteresser, og det er selvfølgelig ikke godt eller hensigtsmæssigt. Men det er i hvert fald for mig helt uklart, om det her lovforslag skulle ændre noget ved, at kommuner også fremover f.eks. kan lave lokalplaner, som i grunden er af en lidt besynderlig karakter, og som man kan diskutere fornuften i. Det er jo nok vanskeligt at se.

Et andet argument, der kunne være for lovforslaget, har jeg jo stiftet bekendtskab med i et af høringssvarene, hvor det fremgår, at man kan have en forhåbning om, at hvis det her bliver vedtaget, bliver det besværligt for kommunerne at bygge ud, og så vil de i stedet for at bygge ud koncentrere sig om det, der miljømæssigt er langt mere fornuftigt, nemlig at lave byfortætning. Det lyder jo sådan set som en meget god ting – det støtter Enhedslisten faktisk – men vi synes måske, at det er en underlig måde at nå frem til, at man skal have byfortætning af miljømæssige grunde ved at lave en sådan lovændring i forhold til ekspropriationslovgivningen. Jeg tror sådan set, at det er bedre at fremme det hensyn og den interesse direkte med nogle målrettede regler. Så Enhedslisten er altså imod det her forslag, selv om det jo ikke er sådan nogen stor argumentation at sige, at det er, fordi vi ikke kan finde nogle fornuftige argumenter for at lave det om.

Jeg må indrømme, at hr. Eyvind Vesselbos følelsesmæssige indlæg om ejendomsretten måske ikke helt overbeviste mig, for jeg synes, at der må være nogle andre og bedre forklaringer. Jeg vil sige, at der er kommet en enkel forklaring, som har hjulpet lidt. Det er høringssvaret fra Favrskov Kommune, hvor hr. Eyvind Vesselbos udmærkede partifælle, Anders G. Christensen, der jo er borgmester, har udlagt teksten på den måde, at det her jo sådan set er et lovforslag, som får den konsekvens, at kommunerne kommer til betale nogle flere penge til jordejerne.

Jeg skal jo ikke kunne vide, om det er rigtigt, for hvad ved jeg om, hvor meget forstand Anders Christensen, som jo bare er Venstreborgmester, har på at drive en kommune. Ifølge nogle mennesker, jeg kender i den del af landet, er det ikke noget at prale af. Og jeg ved heller ikke, om han kender noget til, hvad der kan bevæge landmænd og andre ejere af meget jord i Danmark, når de forhandler om jord, og hvad der kan være en del af den kommunale planlægning. Men det er alligevel lidt betryggende for mig, som jo har sådan en lidt gammeldags, materialistisk holdning til tingene, at der er nogen, der også kan se nogle penge i det her. Det virker beroligende.

Så vil jeg sige, at hvis Anders Christensen har bare en lille smule ret i, at der er nogle penge i det her og det her altså handler om, at de jordejere, der jo i forvejen er blevet forgyldt ved arbejdsfrie spekulationsgevinster i de seneste mange år, skal have lidt ekstra penge, hvis deres