

jord skal eksproprieres, fordi de kan trække processen lidt i langdrag og gøre det lidt mere besværligt for kommunerne, så er det da en vældig god grund til at stemme imod det her forslag. Så det bedste argument imod lovforslaget – udover at man jo ikke skal stemme for overflødige lovforslag – har Venstreborgmesteren i Favrskov Kommune givet mig.

Kl. 18:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke flere ordførere i salen, hvorfor jeg giver ordet til miljøministeren. Værsgo.

Kl. 18:48

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak for det. Jeg vil også gerne sige tak for de mange indlæg, der har været i debatten om det her lovforslag om ændring af lov om planlægning.

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at regeringens ønske – selv om det ikke var helt tydeligt for hr. Per Clausen – jo netop er, at det her lovforslag er med til at værne om den private ejendomsret. At fratage folk deres private ejendomsret over et stykke jord er et meget alvorligt indgreb, som det offentlige kan udsætte sine borgere for. Det er derfor også mit ønske, at landets borgere fremover får en langt bedre behandling i ekspropriationssager. Borgerne har krav på at kunne se det konkrete formål med en ekspropriation på det tidspunkt, hvor den besluttes. Det vil også være en forudsætning for at forstå, hvorfor ekspropriationen rammer den konkrete ejendom eller den konkrete borger.

Det taler også for at sikre, at der alene kan foretages ekspropriation til realisering af lokalplaner, hvorved grundejerne i princippet også selv får mulighed for at realisere det påtænkte projekt. Derfor er formålet med lovforslaget først og fremmest at ophæve kommunernes adgang til at ekspropriere til byudvikling på grundlag af en kommuneplan. En kommuneplan fastlægger jo alene de overordnede mål og retningslinjer for den enkelte kommunes udvikling, herunder rammerne for at udarbejde lokalplaner. Efter vedtagelse af dette lovforslag kan ekspropriation alene ske på baggrund af lokalplaner, som rummer den detaljerede planlægning for, hvordan et givet område skal anvendes, og også er bindende for den enkelte grundejer – i modsætning til det, der gælder for en kommuneplan.

Ekspropriation bliver mere besværligt for kommunerne, og det er faktisk også meningen

med lovforslaget, for der er noget, der står over kommunerne, og det er nemlig den enkeltes retsstilling. Borgernes retssikkerhed skal, også i fremtiden, udgøre et tungere lod, end det har været tilfældet hidtil, når en kommune overvejer ekspropriation.

Kommunerne skal naturligvis fortsat løfte deres planlægningsmæssige opgaver. Det er således op til kommunerne om nødvendigt at lægge kursen for den fremtidige fysiske planlægning og arealanvendelse ved at udnytte de mange andre muligheder, som planloven også indeholder. Jeg synes, kommunerne skal blive bedre til at bruge andre værktøjer og ikke altid bruge ekspropriation. Der er mange andre muligheder, og det er også nogle af de muligheder, som jeg synes man i højere grad skal udnytte. Adgang til at foretage ekspropriation til byudvikling på grundlag af en kommuneplan er med tiden suppleret med andre og mere tidssvarende løsninger på byudvikling, byomdannelse, byfornyelse og intensivering af byområdets udnyttelse. Det er vigtigt, at kommunerne i højere grad også anvender nogle af de muligheder.

Med det her lovforslag foretages der også en videreførelse af den hidtidige praksis i forbindelse med landzonebestemmelser med henblik på at undgå spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land. Det drejer sig f.eks. om garager, udhuse, drivhuse og lignende mindre bygninger på op til 50 m², som opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse, hvis opførelse skal ske uden for landzonetilladelse.

Endelig er der også en lang række mindre ændringer og præciseringer i lovforslaget.

Jeg ser frem til en god debat i udvalget, og jeg ser også frem til en god politisk debat, for det her er jo i bund og grund et spørgsmål om politisk anskuelse, og hvordan man bedømmer den private ejendomsret, og der er der jo selvfølgelig forskellige politiske holdninger – det anerkender jeg. Men jeg glæder mig til debatten.

Kl. 18:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Johs. Poulsen, Det Radikale Venstre.

Kl. 18:51

Johs. Poulsen (RV):

Tak for det. Jeg vil spørge miljøministeren, om han er enig med Danske Regioner, når de i deres høringssvar til lovforslaget her påpeger, at planlægning for sygehuse, som jo er deres kerneområde og kerneopgave, omfatter projekter med en