

lig beskyttelse. Vi har øget arealet med internationale beskyttelsesområder med mere end 50 pct. siden 2001. Vi har herudover foreslået en yderligere udvidelse af beskyttelsen på havet. Det betyder, at vi vil beskytte over 22.000 km². Det svarer til et areal på næsten 200 gange Samsøs størrelse, og det er dobbelt så meget, som man gjorde under den tidligere regering. Siden 2001 er der etableret ca. 24.000 ha ny natur via privat og statslig skovrejsning, naturgenopretning og en særlig indsats for at etablere vådområder.

Så når SF påstår, at naturen er i frit fald som følge af denne regerings nedprioritering af miljøpolitikken til et minimum, så må det jo i bund og grund stå for SF's egen regning. Jeg kan i hvert fald ikke genkende billedet.

Men jeg vil gerne sige, at regeringen er meget opmærksom på, at vi jo selvfølgelig løbende får gode råd, får kommentarer fra en lang række forskellige organisationer. Det er også råd, som vi lytter til, og det er også nogle gange råd, som vi så vælger at følge.

Men vi og SF skal også huske på, at bl.a. DMU's rapport også fortæller os, at der fortsat sker et fald i tilførsel af kvælstof, fosfor osv. til vandmiljøet. Der har været forbedrede natur- og miljøforhold i vores søer, fjorde og kystnære områder. Der sker et fortsat fald i tilførslen af luftbåret kvælstof i form af ammoniak, og dette fald kommer vandmiljøet og ikke mindst den tørre natur til gavn. Man skal også huske på, at selv hvis SF og andre skulle få deres fulde vilje og man lukkede dansk landbrug i morgen, ville kun en tredjedel af problemet være løst; resten af det luftbårne kvælstof kommer fra vore nabo-lande.

Men på trods af de mange forbedringer, vi har opnået, er der selvfølgelig altid noget, der kan gøres, og der er også noget, der kan gøres endnu bedre end det, vi gør i dag. Det har jeg også sagt gennem det sidste år som miljøminister: at vi har nået mange gode resultater, men at der stadig væk er plads til at lave endnu flere forbedringer af vores naturpolitik.

Det er denne regerings ønske, at fremtidige generationer skal have mindst samme glæde af naturen, som vi har i dag, og også gerne få en større glæde. Derfor vil regeringen også fortsætte indsatsen for vandmiljøet og naturen i de kommende år. Naturen har været under pres gennem mange årtier. Det løser sig ikke fra den ene dag til den anden. Der er brug for, at man arbejder med langsigtede strategiske planer.

Det er også derfor, jeg er glad for, at vi jo har haft et meget stærkt arbejde i regeringen for netop at præsentere en plan, som vi kalder »Grøn Vækst«, som også indeholder nogle meget ambitiøse mål for, hvordan og hvorledes vores naturpolitik skal udvikle sig. Jeg har ikke tænkt mig i dag at afsløre indholdet af »Grøn Vækst«, men jeg kan sige, at det er afgørende for grøn vækst, at vi tænker på tværs af sektorer, og at vi også tænker på tværs af ministerier.

KL 19:06

Den grønne dagsorden og vores natur og miljø handler ikke alene om miljøpolitik; det handler også om energipolitik, om fødevarepolitik, om erhvervs politik og meget andet. De elementer skal vi tænke sammen.

Men lad mig vende tilbage til SF's beslutningsforslag nr. B 84 om Naturplan Danmark. 35 pct. natur er det, som SF har som ambition. Det er en ambition, som man jo kan diskutere, men først og fremmest er det en ambition, som er dyr. Det er en ambition, som vil betyde, at man skal forøge naturarealet ganske betragteligt i forhold til de 25 pct. af arealet, som i dag er natur.

Men det, som også er interessant, er at se på finansieringen fra SF's side. For her må vi igen sige, at der er plads til, at man bliver bedre, og at man bliver mere konkret. Jeg synes, det står meget utydeligt, hvordan SF faktisk vil gennemføre den her meget omfattende plan, og jeg må også sige, at det delmål, som SF har, nemlig at man skal nå 25 pct. i 2020, vel ikke er særlig ambitiøst, når vi allerede dag kan konstatere, at vi har 25 pct. af landets areal som natur. Hvis SF oven i købet ikke ved, at vi allerede i dag har 25 pct. natur, må jeg sige, at jeg sådan set synes, at det vidner om, at debatten sker på et helt forkert grundlag.

Når nu jeg siger, at planen ikke er fuldt finansieret, siger jeg det selvfølgelig, fordi planen koster næsten 3 mia. kr. om året. SF har kun forsøgt at finde finansiering til noget af planen. Den er vel underfinansieret med ca. 1 mia. kr. Så i bund og grund er det igen en gratis omgang for SF, ligesom det var, da SF fremsatte sit finanslovsforslag, hvor man havde lang række gode politiske holdninger, men hvor der ikke var sat en eneste krone af til at udmønte de holdninger, som man gav udtryk for.

SF vil med B 84 på den ene side have regelforenkling, men på den anden side foreslår SF også en tværgående arealforvaltningslov. SF vil også have, at naturbeskyttelsesloven skal være