

overordnet i forhold til en lang række andre driftslove. Dertil kommer, at SF vil ændre naturbeskyttelsesloven, så skove og krat bliver beskyttede naturtyper, og SF vil indføre plejeligt og sikre, at den beskyttede natur, der er nævnt i § 3, ikke længere kan vokse sig ud af beskyttelsen i naturbeskyttelsesloven. Jeg har svært ved at se, hvordan alle disse forslag fra SF's side samlet vil føre til en forenkling af reglerne, men det glæder jeg mig selvfølgelig til at få uddybet, og det jo også derfor, vi har debatten.

Men der selvfølgelig også andre og bedre ting i udspillet, som jeg gerne vil kvittere for. SF vil reducere belastningen af miljøet for både private og industrien og landbruget. Det er vi enige i, og man kan jo så også sige, at vi allerede gør det. Regeringen arbejder for at sikre, at den kvælstoffølsomme natur får det bedre. Som udmøntning af vandmiljøplan III har vi fået etableret bufferzoner omkring den mest sårbare natur for at hæve beskyttelsesniveauet her, og vi arbejder nu også med yderligere initiativer, som ligger i forlængelse af det meget omfattende arbejde, som er sket på både vandmiljøplan I, II og III, og det er et arbejde, som finder sted i »Grøn Vækst«.

Så vil SF også have mere naturplanlægning. SF vil gennemføre en lands- og kommuneplanlægning, der sikrer eksisterende natur og genopretning af naturen. Det er vi enige i, og derfor gør vi det sådan set også allerede i dag. Staten gennemfører i disse år en omfattende vand- og naturplanlægning, som via landsplanlægning og statslige udmeldinger vil blive rammen om kommunernes vand- og naturindsats i rigtig mange år fremover.

SF foreslår, at der inden 2015 udlægges mindst 10 pct. af de danske farvande som fiskeri- og forstyrrelsesfri reservater med stop for bundskrabende redskaber. Som jeg lige har sagt, er 12,3 pct. af havarealet allerede i dag særlig beskyttet, og lige netop nu arbejder vi på at supplere disse 12,3 pct. med yderligere udpegninger. Så målet er faktisk, at det beskyttede areal på havet skal blive endnu større. Vi vil også vurdere, om der i forbindelse med EU's havstrategi-direktiv vil være behov for yderligere arealudpegninger på havet, og der kan jeg sige, at det jo så er en proces, som skal være afsluttet senest i 2015.

SF vil også gerne skabe en større folkelig bevidsthed om og stolthed over Danmarks natur ved bl.a. at etablere flere nationalparker og styrke skolernes undervisning. Det er vi enige i, og

derfor gør vi det også allerede. Det kan så undre en smule, at SF ikke bakker op om det initiativ, der er taget, nemlig at lave en naturkanon. Initiativet til en naturkanon er bl.a. taget med baggrund i ønsket om at styrke diskussionen blandt folkeskolens yngste klasser om, hvordan og hvorledes ens natursyn kan blive bedre. Igen må man sige, at SF har de rigtige holdninger, men når det kommer til en politisk udmelding, så er vi desværre ikke enige.

Kl. 19:11

Lad mig så også slutte af med de fem nationalparker, som SF jo også ønsker diskuteret i forbindelse med det her beslutningsforslag.

Jeg mener, det er afgørende, at vi udvikler nationalparkerne, og jeg mener også, det er afgørende, at der er en bred politisk opbakning til nationalparkerne. Og derfor må jeg sige, at det, at vi nu har indført nationalparker i Danmark, jo er et meget klart signal om, at vi vil have flere sammenhængende naturområder, og at vi vil have flere grønne områder, der hænger sammen.

Jeg vil også gerne kvittere for, at vi i dag får lejlighed til at diskutere dansk naturpolitik. Det er en vigtig debat, som er afgørende for både dyr og planter, og som også fortjener, at man ved forskellige lejligheder diskuterer det her i Folketinget.

Som jeg har sagt, er vi allerede meget godt på vej, og vi er kommet et rigtig langt stykke ad vejen i forhold til at lave natur- og miljøbeskyttelse. Men som jeg også har sagt, er der også plads til, at vi skal gøre mere. Der er ingen tvivl om, at der stadig væk er udfordringer i forhold til fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatbeskyttelsesdirektivet, og der er også plads til, at vi kan gøre endnu mere i forhold til vores biodiversitet.

Det er også derfor, at vi om kort tid, når vi fremlægger »Grøn Vækst«, vil sammentænke natur, miljø, energi og landbrug, fordi vi mener, at politikområderne skal ses i sammenhæng. Det nytter ikke noget at løse et problem et sted for så at skabe et andet problem et andet sted. Tingene skal koordineres på tværs, så vi kan høste synergieffekterne frem for de u hensigtsmæssigheder, der kan opstå, hvis man ikke sammentænker tingene. SF's forslag til en naturplan mener jeg kun er et lille hjørne af denne debat. Det er vigtigt, at man ser tingene mere på tværs, end SF gør, og derfor må jeg så også sige, at det, som SF lægger op til, kan regeringen heller ikke støtte.