

Kl. 19:12

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Det giver anledning til foreløbig en kort bemærkning fra hr. Torben Hansen.

Kl. 19:13

**Torben Hansen (S):**

Tak, hr. formand. Ministeren siger som en kommentar til beslutningsforslaget, at der i beslutningsforslaget står, at man gerne vil have 10 pct. forstyrrelsesfri zoner til havs, og det er Socialdemokratiet meget enig i. Så siger ministeren, at man allerede har 12½ pct. beskyttede områder til havs. Betyder det så, at ministeren mener, at de 12½ pct., som er Natura 2000-områder, så også skal være forstyrrelsesfri, for det er de jo ikke i dag? I dag kan vi jo rent faktisk eksempelvis i Limfjorden og andre steder se, at der direkte er, kan man sige, skrabende aktiviteter i de beskyttede områder.

Synes ministeren, det er tilfredsstillende, og hvad agter ministeren at gøre ved det? For ellers er det jo forkert at tale om beskyttet natur til havs, og så må det, der står i forslaget om 10 pct. forstyrrelsesfri zoner, jo være det rigtige udgangspunkt.

Kl. 19:13

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 19:13

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Når jeg nu valgte at nævne det meget store havareal, som i dag har en særlig beskyttelse, så er det jo netop, fordi man bliver ladet tilbage med det indtryk, når man læser beslutningsforslaget fra SF, at der slet ikke bliver gjort noget.

Hr. Torben Hansen ved jo ganske udmærket godt, at hvis vi diskuterer Limfjorden, skal der laves en lang række konsekvensanalyser, hvis det er sådan, at man f.eks. vil fange muslinger. Så det er jo ikke sådan, at man bare kan få lov til at gøre hvad som helst og når som helst, man vil, i de her områder, som hr. Torben Hansen så selv ønsker at sætte fokus på.

Men det, der var min pointe med det, jeg sagde, var sådan set at slå fast, at vi allerede i dag har et meget ambitiøst udpegningsgrundlag, og det vil vi selvfølgelig forfægte, fordi vi ønsker, at det udpegningsgrundlag skal være endnu større fremover. Så på mange måder mener jeg sådan set, at man fra SF's side burde have anerkendt det i forbindelse med den debat, vi har her i dag. Der bliver man ladet tilbage med tanken om, at der slet ikke bliver gjort noget.

Kl. 19:14

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Torben Hansen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:14

**Torben Hansen (S):**

Tak, hr. formand. Jamen der er udpeget nogle arealer – 12½ pct. til havs, og der kommer flere – men det nytter jo ikke noget, hvis man bare udpeger dem og siger, at nu er de beskyttet natur, og så ellers ikke gør noget som helst.

Altså, den drift, der har været af de arealer, er jo fuldstændig den samme i 2008 og 2009, som den var i 2003 eller i 1998. Synes ministeren så, det er rimeligt at tale om beskyttede arealer, når det, der foregår i dag på de arealer, er fuldstændig det samme som for 10 år siden, før de blev udpeget til beskyttede områder?

Kl. 19:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 19:15

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Jeg kan i hvert fald sige, at jeg synes, at det er værd at erkende – og det må Socialdemokratiet også gøre – at det beskyttede areal på havet er langt større nu, end det var under den tidligere regering. Og det er sådan set det jeg synes er vigtigt i den her debat, nemlig om man bevæger sig i den rigtige retning. Der synes jeg at Socialdemokratiet må anerkende, selv om det kan være svært, at det beskyttede havareal i dag er større, og med den udpegningsgrundlag, som vi har haft sendt i høring, lægger vi op til, at den skal være endnu mere ambitiøs.

Så jeg deler ikke det der synspunkt om, at regeringen ikke har gjort noget, og at alt er lige, og at hvad der skete i 2003 også skete i 2008. Jeg må så også sige, at jeg heller ikke har præcis viden om, hvad det er for arealer, som hr. Torben Hansen gerne vil diskutere, og hvad der skete i 2003 i forhold til 2008.

Kl. 19:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er der en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 19:16

**Ida Auken (SF):**

Man kan jo godt ærgre sig over, miljøministeren er så forfængelig, at fordi man starter sit forslag med en kritik af regeringens politik, så stiller han sig op – i stedet for at gå ind i en vigtig diskussion om hele Danmarks natur og om, hvordan vi får beskyttet den natur, vi har, og får mere af den, så den kan overleve i fremtiden, og så vi