

kan styrke en vigtig del af Danmark – og siger, hvis vi skal tro på regeringen, at så har man enten gjort det hele i forvejen, eller også er alt det, SF foreslår, noget sludder.

Jeg skal bare sige til miljøministeren, at alle de grønne organisationer bakker op om SF's plan og synes, det er noget af det mest ambitiøse, der er blevet fremsat i mange, mange år i Folketinget. Og jeg tror nok, at der vil sidde nogle rundtomkring og synes, at det her er en meget useriøs måde at behandle et meget grundigt forslag på.

Lad os f.eks. bare tage finansieringen. Miljøministeren kan bare stå og sige, at forslaget er underfinansieret med 1 mia. kr. uden overhovedet at gøre rede for regnestykket. Vi har dog et langt regnestykke bagest i vores beslutningsforslag, som er meget grundigt, og som bygger på regeringens egne tal.

Men jeg skal jo komme med et spørgsmål her, så jeg vil blive konkret og spørge miljøministeren: Hvor meget natur er der blevet genoprettet i 2008?

Kl. 19:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg skal lige for god ordens skyld sige, at forretningsordenen faktisk ikke kræver, at man stiller et spørgsmål. Man har sit minut, og der må man godt bare komme med en kommentar, hvad enten man er medlem eller minister.

Så er det miljøministeren.

Kl. 19:17

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil gerne starte med at sige til fru Ida Auken, at jeg tror, man kan kalde mig meget, men at kalde mig forfængelig er måske at tage munden lidt for fuld, for det er jeg i hvert fald ikke blevet endnu. Og det tror jeg heller ikke jeg bliver, uanset hvor lang tid jeg så er minister.

Så vil jeg sige, at jeg da anerkender, at det arbejde, som SF har leveret her, er et godt arbejde. Man kan så være enig i det eller ej; jeg er ikke enig i den måde, det er finansieret på, og jeg vil også meget gerne vende tilbage til fru Ida Auken med, kan man sige, beregninger, der vil dokumentere, at det, som man lægger op til her, i hvert fald ikke kan finansieres inden for den ramme, som SF antager, medmindre at det, som SF så lægger op til – og det kan jeg jo ikke vide, men det kan selvfølgelig være interessant – er, at man skal gå ud og tage jorden fra folk.

Nu diskuterede vi jo før ekspropriation, og det kan selvfølgelig godt være, at det så er det, der er måden at få mere natur på, altså at man

simpelt hen inddrager jord fra de mennesker, der har jorden, uden at betale for den. Men det tror jeg alligevel ikke er SF's holdning.

Så jeg kan sige til fru Ida Auken, at jeg er meget opmærksom på, at man har en naturpolitisk debat. Jeg er bestemt ikke forfængelig, men fru Ida Auken må jo også finde sig i, at jeg tillader mig at stille kritiske spørgsmål til det, som SF fremsætter, ligesom jeg ved, at fru Ida Auken er kritisk over for de ting, som regeringen fremsætter.

Kl. 19:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det igen fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 19:19

Ida Auken (SF):

Grunden til, at jeg lige sagde det med spørgsmålet, var, at jeg så lige kunne snige et ekstra et ind, så det gjorde jeg lige. Men jeg fik ikke svar på det. Jeg ville gerne have hørt miljøministeren sige noget om, hvor meget natur der blev genoprettet i 2008, for det var da en del af miljøministerens tale, at der i de sidste par år var blevet genoprettet 23.000 ha, eller hvad det var for nogle tal, der blev sagt deroppefra. Så jeg vil bare gøre ministeren opmærksom på, at der så sidste år blev pløjet 83.000 ha op i forbindelse med ophævelsen af braklægningen, og det kan man jo så godt sige er at fjerne 83.000 ha med den ene hånd og at give 23.000 ha med den anden hånd over en lang årrække. Det er ikke noget særlig skønt regnskab for naturen.

Men lad mig så bare spørge igen: Hvor meget natur er der blevet genoprettet sidste år, og hvordan vil regeringen finansiere deres brakbehandlingsplan, for det har vi jo ikke set nogen som helst bud på endnu?

Kl. 19:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 19:19

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Først og fremmest vil jeg gerne sige til fru Ida Auken, at vi, som jeg sagde i talen, siden 2001 har etableret 24.000 ha ny natur, og det er sket ved både privat og statslig skovrejsning, naturgenopretning og vådområdeprojekter.

Jeg vil så også sige, at jeg ikke deler fru Ida Aukens holdning til brakarealerne. Fru Ida Auken har også, tror jeg, eller burde i hvert fald have den viden, at brak jo er landbrugsjord, der er i omdrift. Og hvis fru Ida Auken mener, at landbrugsjord, der er i omdrift, er karakteriseret