

kan godt være, at hr. Eyvind Vesselbo ikke synes, at det tæller noget herinde, men det er en sammenhængende plan, og SF har den fuldt finansieret. Vi har endda gjort det tydeligt, så alle kan kigge os i kortene, hvilket er mere, end man gør ved alle andre lovforslag, og så tager hr. Eyvind Vesselbo en så useriøs tilgang til det her.

Kl. 19:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 19:26

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det var nok det, jeg tænkte, at når jeg kommenterede det her, ville fru Ida Auken blive en lille smule sur og gnaven og anklage mig for at være useriøs.

Men jeg prøvede faktisk på at tage fru Ida Auken og SF højtideligt ved at gå ned i forslaget her og sige, hvad det var, vi var uenige i. Jeg tog endda den her og gennemgik den og sagde, at der jo ikke er nogen finansiering. Når fru Ida Auken siger, at SF har sat 100 mio. kr. mere af til miljøområdet, end regeringen har, så passer det jo ikke. Der står, at det er af SF's reservepulje. Da der stod i avisen, at SF ikke havde sat noget af til miljøområdet, tænkte man: Nå ja, vi har en reservepulje, den bruger vi lige til miljøet. Jamen altså, det er pinligt – det er det. Nøjes

Kl. 19:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fru Ida Auken for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:27

**Ida Auken (SF):**

Jamen nu kan jeg jo forklare Venstre én gang til, hvordan det fungerer med ændringsforslag til finansloven: Vi tager det, regeringen er kommet med – og vi har jo altså hørt i dag, hvor mange penge regeringen kyler i nakken på naturen, der er jo ingen ende på det – og så har vi sat 100 mio. kr. mere af end regeringen. Det er åbenbart ikke nok for hr. Eyvind Vesselbo, for det ene øjeblik bruger man alt for mange penge på fugle, frøer og fisk, og det andet øjeblik bruger man ikke penge nok. Det er jo meget svært at finde ud af, hvad Venstre egentlig synes.

Jeg kan bare sige, at alle kan gå ind og kigge i forslaget, alle kan se, at vi har vores finansiering på plads, det hænger sammen med vores øvrige planer. Vi er nemlig ikke ude på at bruge bruttonationalproduktet flere gange.

Men jeg vil så spørge hr. Eyvind Vesselbo: Kan vi lige få et svar på, hvordan regeringens brakhandlingsplan er finansieret. Det vil jeg da

gerne høre hr. Eyvind Vesselbo om, når nu han er så optaget af finansiering.

Kl. 19:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 19:28

**Eyvind Vesselbo (V):**

Men jeg synes jo, det er ganske klart. Hvis man har siddet her i Folketinget i nogle år, ved man, at regeringen i de sidste 4 år har brugt eller er ved at færdiggøre brugen af 1 mia. kr. til natur og miljø. Derudover har regeringen afsat 1 mia. kr. fra 2010 til 2013. Når jeg lægger de to tal sammen og ser, at SF har sat 100 mio. kr. af på en reservepulje til at starte det her projekt, så skal man heller ikke være hr. Einstein for at kunne finde ud af, at de der 2 mia. kr. er mere end 100 mio. kr.

Med hensyn til alle de andre ting, der står i den her tabel, er det jo ikke noget, der er realistisk. Det er jo sådan noget, SF sidder og nørker med selv. Det er jo ikke noget, der er vedtaget eller bliver vedtaget her i Folketingssalen, så det er sådan set svært at tage det her højtideligt. Samtidig må jeg sige, at vi ikke siger, at SF bruger for mange penge, men vi siger, at det indimellem godt kan være, at fru Ida Auken foreslår nogle ting, som ikke er realistiske, nemlig 15 mia. kr. til regnskoven over de næste 3 år.

Kl. 19:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 19:30

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår, at hr. Eyvind Vesselbo ikke ønsker at forhandle med SF om at finde 100 mio. kr. ekstra til naturen. Det er jo hr. Vesselbos privilegium at afvise det. Men så synes jeg bare, at det er det, han skal sige, for jeg tror, at 2,1 mia. kr. er sådan cirka 100 mio. kr. mere end 2 mia. kr., og så er det problem vel løst.

Men det, jeg godt kunne tænke mig at få at vide, er: Når hr. Eyvind Vesselbo nu ikke vil have flere penge, ikke vil forhandle med SF om at skaffe flere penge til naturen – og det vil han åbenlyst ikke, for ellers ville han vel spørge lidt mere interesseret ind til, hvordan SF skaffede de her penge, og finde ud af, om det var noget, som hr. Eyvind Vesselbo og Venstre kunne være enige i – hvordan kan han så være enig i planens indhold? For det har han da ingen penge til. Det fremgår meget klart, at hr. Vesselbo starter med at sige, at han er enig i det, der står her. Det er re-