

lættelser. Så er det da bare et hult argument, er det ikke?

Kl. 19:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg gør opmærksom på, at når Venstres ordfører omtales, skal han fuldstændig ligesom alle mandlige folketingsmedlemmer tiltales med *hr.* Vesselbo. Så er det ordføreren, *hr.* Vesselbo.

Kl. 19:34

Eyvind Vesselbo (V):

Til *hr.* Torben Hansen vil jeg sige, at det lidt var et spring fra det her forslag, der ikke er finansieret, til en debat om skattereformen. Nu er jeg jo ikke skatteordfører, men jeg må nok sige, at det drejer sig om her, jo er at få finansieret de forslag, der kommer på miljøområdet, og der er det, jeg siger: Vi har sat penge af. Der bliver jo løbende sat penge af på Miljøministeriets budget, men derudover er der sat 1 mia. kr. ekstra af i 2010-2013. Og der kommer nogle planer, som vil passe ind i den økonomi. Så *hr.* Torben Hansen kan være ganske rolig: Tingene vil jo være på plads på det her område.

Kl. 19:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er yderligere en kort bemærkning fra *hr.* Torben Hansen.

Kl. 19:35

Torben Hansen (S):

Jamen jeg forsøgte egentlig bare at udstille hulheden i argumentationen omkring det økonomiske. Altså, der tales om 100 mio. kr. – *hr.* Vesselbo sagde 100 mio. – efter at man sidste weekend har spenderet et tocifret milliardbeløb i underfinansiering. Men derom vil jeg lade befolkningen dømme, når den tid kommer.

Danmarks Miljøundersøgelser offentliggjorde jo eksempelvis i 2008 nogle tal. De sagde, at 80 pct. af de naturtyper, som vi skal passe på – og det vil sige moser, fjorde og alt muligt andet – og 60 pct. af de arter, som vi skal passe på, inden for dyr og planter, faktisk er i en situation, som man kan sige er ugunstig; de er truede. Synes *hr.* Vesselbo så ikke, det var rimeligt, at man nu sagde, at her ligger der en samlet plan for, hvordan man kan få taget hul på det problem og få løst det, og at man så gjorde det, i stedet for at man vakler videre? For det er jo det, der i realiteten er sket det seneste år. For *hr.* Vesselbo kan jo ikke sige, at regeringens initiativer har ført til, at det er et lavere tal end 80 pct. af naturtyperne, der er truet, og at det er et lavere tal end 60 pct. af dyr, der er truet; det kan *hr.* Vesselbo jo ikke. Hvorfor

så ikke sige: O.k. vi slår til nu; vi er klar over, at der er store problemer i dansk natur?

Kl. 19:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 19:37

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil sige til *hr.* Torben Hansen, at man jo altid kan drille hinanden lidt med at stille nogle spørgsmål om et andet emne og så få hevet debatten væk fra det, der egentlig er det, der er centralt her, nemlig miljøområdet. Jeg synes da, at man skal tage SF højtideligt, når SF fremsætter sådan et forslag, og ikke begynde at snakke om alle mulige andre ting, fordi Socialdemokratiet måske mangler noget input til den her debat; det kan jeg jo ikke vide noget om.

Men med hensyn til det andet spørgsmål om de 80 pct. og de 60 pct. vil jeg sige, at det jo lige netop er derfor, regeringen laver en naturplan; det er jo netop for at leve op til nogle af de ting, som vi har sat os som mål, nemlig at sikre, at naturen kan forbedres, kan fastholdes, og at dyr og planter fortsat kan eksistere i den danske natur. Det er jo det, der er hele missionen med at lave en naturplan, nemlig at sikre floraen og faunaen. Så jeg har svært ved at se, hvad problemet er for *hr.* Torben Hansen.

Kl. 19:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra *hr.* Johs. Poulsen.

Kl. 19:38

Johs. Poulsen (RV):

Jeg anerkender *hr.* Eyvind Vesselbos evne til at tale noget meget lidt op til noget rigtig meget, altså evne til at få en meget lille indsats til at syne af meget, når han står og siger noget fra talerstolen. Derfor vil jeg også gerne spørge lidt ind til det, *hr.* Vesselbo tilsyneladende lettede på låget for, nemlig udspillet om »Grøn Vækst«.

Det er sådan, at regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti og Radikale Venstre helt tilbage i sidste forår lavede en procesaftale om, hvilke effektive redskaber der skulle udvikles, for at man kunne sætte ind på alle de punkter, hvor vandmiljøplan III stort set har været en total fiasko, og om, hvilke redskaber der skulle sættes ind i forhold til de negative miljømæssige virkninger af, at mere jord nu ikke ligger brak, men tværtimod dyrkes intensivt. En række af de ting skulle være færdige med udgangen af sidste år, så de kunne virke fra i år, altså fra den her dyrkningssæson, men kort før jul meddelte re-