

Kl. 19:53
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 19:53
Ida Auken (SF):

Det er jo nu lykkedes tre ministre og to ordførere at tale helt udenom, med hensyn til hvad planen handler om, så nu vil jeg spørge hr. Jørn Dohrmann, hvilke af disse følgende planindhold han ikke kan være med til: En klar målsætning om, at en tredjedel af Danmarks areal skal være natur. Det var det første. Klare definitioner på, hvad natur er, for det er der nemlig ikke i dag. Det indeholder planen også. Og så at vi skal have en sammenhængende planlægning i landet, så det, vi gør, hænger sammen, og så dyr og planter kan vandre i korridorer, når de kommer under pres. Og sidst en regelforenkling for den enkelte borger samt en beskyttelse af havet i form af forstyrrelsesfri beskyttelseszoner i havet. Hvilke af disse fem målsætninger er det hr. Jørn Dohrmann er dybt uenig i?

Kl. 19:54
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 19:54
Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare spørge fru Ida Auken: Hvad er det, Socialistisk Folkeparti er uenig i der sker på området? Vi tager de skridt, som vi gør, på området. Det er fuldt finansieret, det er dækket ind. Jeg anerkender bare ikke den plan, der her er lagt frem, bl.a. med hensyn til finansieringen, som jeg sagde. Jeg kan regne mig frem til, at Socialistisk Folkeparti på visse områder mener, at en hektar jord koster 140.000 kr. En hektar koster i dag gennemsnitlig ca. 250.000 kr. – 256.000 kr. tror jeg, at jeg så den sidste opgørelse på. Den underfinansiering bare på det her punkt gør, at det jo er mange penge, vi taler om.

Derfor må jeg bare sige til fru Ida Auken, at planen ikke hænger sammen økonomisk, og det kan jo slet ikke betale sig at diskutere en masse af de andre ting, når økonomien i planen ikke hænger sammen.

Kl. 19:55
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 19:55
Ida Auken (SF):

Det er svært ikke at se, at det er en afsporing, som hr. Jørn Dohrmann laver, for vi har lavet en helt klar finansiering af den her plan, og så begynder man at tale om, at den ikke er finansieret

i stedet for at forholde sig til de fem punkter, jeg lige har opridset, som er dem, planen indeholder. Dem taler man let og elegant udenom.

Hvis vi så skal gå i gang med finansieringen, så lad os høre hr. Jørn Dohrmann, hvordan regeringen og Dansk Folkeparti vil finansiere deres brakhandlingsplan. Det har jeg nemlig ikke kunnet få svar på endnu, hverken fra Venstre eller fra miljøministeren.

Kl. 19:56
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 19:56
Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige til fru Ida Auken, at vi ikke har del i brakhandlingsplanen. Vi sagde jo med det samme, at vi ikke troede på de tal, der var lagt frem. Så er den sag ligesom parkeret. Den er vi ikke en del af.

Med hensyn til det andet vil jeg gerne lige fastholde fru Ida Auken på de tal, som Socialistisk Folkeparti selv har lagt frem. Der får jeg det til, at man har regnet omkostningerne til 140.000 kr. pr. hektar for skovplantning, som reelt koster på den anden side af 200.000 kr., og hvor man siger, at når man køber jord, er det til 140.000 kr. pr. hektar, hvor den reelt koster 250.000 kr. pr. hektar. Så kan vi sige, at når vi skal plante ny skov, er erfaringen, at man ligger på et omkostningsniveau imellem 40.000 kr. og 240.000 kr. pr. hektar, hvor man i forslaget har afsat 45.000 kr., sådan som jeg har regnet mig frem til.

Det kan godt være, at mine tal er fuldstændig forkerte, så må fru Ida Auken rette mig, men ellers er det en total underfinansiering, og det må fru Ida Auken jo også give mig ret i.

Kl. 19:57
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 19:57
 (Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for det. Grundlæggende synes vi fra konservativ side, at det er et meget spændende beslutningsforslag og helt klart et gennemarbejdet forslag med et fornuftigt bud på naturpolitikken fremadrettet i Danmark. Når vi ikke umiddelbart kan støtte beslutningsforslaget, som det ligger, er det, fordi der er nogle elementer i det, som vi ikke er enige i, selv om vi er enige i sigtet med forslaget på en lang række strækninger og også med meget af det, der står i forslaget.