

Det er klart, at det måske heller ikke er den bedste timing for den her diskussion, når vi venter på »Grøn Vækst«. Det kunne være interessant at tage diskussionen, når vi har fået »Grøn Vækst«, altså det udspil fra regeringen, som kommer lige om lidt, og også holde det udspil op imod de forslag, som SF fremfører her.

Jeg vil godt benytte lejligheden til ligesom at sige, hvad det konservative udgangspunkt er i forhold til »Grøn Vækst«-processen. For det er også et konservativt ønske, at vi får en samlet naturplan for Danmark. Det var et ønske, vi gav udtryk for i forbindelse med sidste valg, det er en del af regeringsgrundlaget, og det er nu også en del af det arbejde, der foregår med »Grøn Vækst«, og det er vi fra konservativ side selvfølgelig meget glade for.

Hvad er det så for en naturplan, vi ønsker? Nu vil jeg ikke være så detaljeret som beslutningsforslaget her, da det jo også kun er en principiel diskussion, vi har i dag. Men det er vigtigt for os, at Danmark bevæger sig i en endnu grønnere retning, end vi gør i dag, at vi passer godt på vandmiljøet og naturområderne, og også at vi sikrer, at beskyttelsen bliver bedre år efter år. Vi ønsker også mere natur år efter år, og det er både kvalitativt og kvantitativt. Vi ønsker at udvide arealet med skov, åbne naturarealer, enge, lavvandede søer, som vil beskytte naturen og forbedre levevilkårene for de danske dyrearter. Vi vil sikre en beskyttelse af vandmiljøet, så der både på kort og lang sigt er adgang til rent drikkevand, til friluftsoplevelser ved og på vandet og til gode bademuligheder ved kyster og søer.

Vi ønsker også – og det har jeg også bemærket at SF lægger vægt på i beslutningsforslaget – at naturområderne kommer til at hænge bedre sammen, at der bliver flere korridorer mellem de forskellige naturområder, og at vi grundlæggende sikrer bedre betingelser for både flora og fauna og også styrker biodiversiteten.

I forhold til, hvad Det Konservative Folkeparti klart har givet udtryk for, og hvad der jo også er en del af den proces, der kører lige nu i »Grøn Vækst«, synes jeg, der er mange sympatiske ting i SF's forslag. Jeg vil ikke bruge meget energi på selve økonomien i det. Det tror jeg der er knyttet nok kommentarer til. Ønsket om at skabe større folkelig bevidsthed om og ikke mindst stolthed over dansk natur er selvfølgelig også noget, som vi fra konservativ side kan støtte. Vi føler faktisk, at med de nationalparker, vi har, er der nogle muligheder også set i relation til undervisningssammenhænge, idet vi med de national-

parker, vi har, giver kommuner, folkeskoler og dermed også vores børn og unge nogle gode muligheder og perspektiver undervisningsmæssigt.

Vi er ikke helt enige i den del, som går ud på, at vi skal have fem naturparker mere. Vi er faktisk glade for de fem, vi har nu, og mener, at det er fornuftigt at få dem i gang på en fornuftig og god måde. Så må vi jo med tiden se, om der er behov for flere, men vi skal så også huske på, at jo flere nationalparker vi etablerer, jo mere devaluere vi også begrebet nationalparker. Det tror jeg måske kan være et problem, men vi er selvfølgelig også åbne over for den diskussion.

Grundlæggende er det et godt og gennemarbejdet forslag fra SF, men vi kan ikke støtte det, da vi mener, at timingen i forhold til »Grøn Vækst« er forkert.

Kl. 20:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 20:02

Ida Auken (SF):

Jeg vil gerne begynde med at takke hr. Per Ørum Jørgensen. Det var en fornøjelse at blive taget alvorligt, og at ordføreren gik ned i forslaget og diskuterede indholdet i de enkelte punkter, så det vil jeg gerne takke De Konservative for. Jeg synes, der er en åbning her, så jeg er helt sikker på, at vi kan lave noget bedre naturpolitik sammen, og det ser jeg frem til.

Jeg kan sige, at den åbning, der også var fra De Konservative, altså at SF vil blive inddraget omkring en naturplan, når »Grøn Vækst« kommer, tager vi imod med kyshånd, det vil vi rigtig gerne være med til. Vi har altså fra vores side været frontløbere på naturområdet i rigtig mange år, og De Konservative vil nok også sige, de har været det på deres side, og det er jeg ikke helt uenig i.

Men jeg vil bare stille hr. Per Ørum Jørgensen et spørgsmål, som jeg har haft rigtig svært ved at få svar på i dag, hvor regeringen har hængt sig frygtelig meget i finansieringen af den her plan uden rigtig at blive konkret. Jeg vil spørge hr. Per Ørum Jørgensen om, hvordan man finansierer regeringens brachhandlingsplan.

Kl. 20:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 20:03

Per Ørum Jørgensen (KF):

Siden der ikke rigtig er kommet svar, kan det være, at det er et rigtig godt spørgsmål, og jeg