

mener, at det selvfølgelig også er en af de ting, som man bør inddrage i processen i forbindelse med »Grøn Vækst« sammen med den økonomi, der generelt er på alle de her tiltag, der skal etableres fremadrettet. Det vil selvfølgelig være naturligt at inddrage det i det.

Så vil jeg egentlig gerne bekræfte fru Ida Aukens udtryk om, at De Konservative i mange år har været optaget af det grønne spørgsmål – det har vi faktisk været i over 50 år. Så spørgsmålet er, om ikke Det Konservative Folkeparti faktisk er det parti, der først tog den grønne dagsorden alvorligt. Den tidligere finansminister, Poul Møller, var faktisk manden, som tilbage i 1950'erne sagde, at røg, støj og møg bliver fremtidens største politiske udfordringer, og det kan man jo kun medgive ham i dag.

Kl. 20:03

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det fru Ida Auken for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 20:04

**Ida Auken (SF):**

Nu er SF kun lige blevet 50 år, så det ville jo virkelig være overbudspolitik, hvis jeg prøvede at hævde, at vi havde været grønne længere end det. Men jeg vil i stedet sige, at tidligere på dagen sagde hr. Bendt Bendtsen, at man kunne bruge landbrugsstøtten på en bedre og mere fornuftig måde.

Så vil jeg spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om ikke han er enig med mig i, at hvis man bruger en tredjedel af landbrugsstøtten på natur, vil der faktisk være rigtig, rigtig mange penge, og så vil man kunne lave rigtig meget for dem. Vi henter jo størstedelen af vores finansiering i omlægningsen af landbrugsstøtten.

Er hr. Per Ørum Jørgensen ikke enig med SF i, at der ligger en kæmpe mulighed her i at lægge afgørende dele af landbrugsstøtten om, og er hr. Per Ørum Jørgensen også enig med hr. Bendt Bendtsen i, at man kan bruge landbrugsstøtten meget bedre?

Kl. 20:04

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 20:04

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg er naturligvis enig med hr. Bendt Bendtsen i, at landbrugsstøtten kan bruges bedre. Jeg synes ikke, at vi i dag behøver at tage den store diskussion om, hvordan vi henter midlerne til de forskellige ting.

Jeg vil dog lige fremhæve begrebet miljømiliard. Det er faktisk et udtryk for en konservativ indsats igennem de to sidste valgkampe, hvor miljømiliarden er opfundet, og vi kan se, at den første miljømiliard er ude at arbejde, er ude at lave forbedringer i naturen, konkrete forbedringer til glæde for borgerne og til glæde for naturen.

Vi har også i forbindelse med seneste valgkamp fået videreført den her miljømiliard og dermed også et finansieringsgrundlag for at lave endnu flere forbedringer både for borgerne og for naturen.

Kl. 20:05

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen.

Kl. 20:05

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Det Radikale Venstre har tidligere fremlagt et udspil, som vi kaldte »Danmark er et dejligt land – en radikal naturpolitik«. Og jeg skal ikke kunne sige, om fru Ida Auken og SF er blevet inspireret af en række af elementerne heri, men jeg kan i hvert fald konstatere en betydelig grad af sammenfald mellem en række målsætninger, vi fremlagde i den plan, og en række målsætninger, SF har lagt ind i sit udspil til en naturplan i Danmark. Med det som baggrund er det ikke unaturligt, at vi hilser det velkommen, at der kommer et sådant udspil her, som kan danne grundlag for en endnu mere intensiv diskussion om, hvordan vi kommer videre med vores naturpolitik i Danmark.

Vi fremlagde i vores plan en målsætning om, at man inden 2025 skulle have arealet med ekstensiv natur til at udgøre ca. 30 pct. af Danmarks areal. Jeg ved godt, at vi kan skændes en lille smule om forskellige typer definitioner, men sådan rundt regnet betyder det, at vi skal have fordoblet mængden af kvalitetsnatur i Danmark. Og det er givet, at det vil betyde, at man også ville kunne nå en række af de andre målsætninger, som vi havde med i vores og SF har med i sit forslag, bl.a. på biodiversitetsområdet, på et område som sammenhængende natur, naturkorridorer, og at man i det hele taget på den måde vil skabe mulighed for et stærkere og bredere fundament for, at naturen kan udvikle sig positivt i stedet for negativt, som der i en periode har været en tendens til. Så vi er tilfredse med, at der er fremsat et sådant forslag fra SF's side, og ikke mindst er vi selvfølgelig tilfredse med, at der er