

en så høj grad af sammenfald med det, der ligger i Det Radikale Venstres udspil.

Vi er desuden enige med SF i, at der skal mere finansiering til end det, man har set hidtil, og vi synes faktisk, man fra SF's side er beskeden i sin tilgang til det her område. Jeg kan i alt fald i forhold til den lange diskussion, der har været frem og tilbage om penge, roligt sige, at det fremgår ganske tydeligt, at der naturligvis er tale om en finansiering af det fremsatte forslag, og at vi ikke har nogen bemærkninger til den finansiering. Men jeg vil blot tilføje, at set med vores øjne, ville man kunne komme endnu længere ikke mindst ved at udnytte de muligheder, der er inden for EU-systemet, så maksimalt som overhovedet muligt.

Vi vil ikke sige noget negativt om, at regeringspartierne i sin tid opfandt begrebet miljømilliarden. Nu var hr. Eyvind Vesselbo jo tidligere inde på det og mente, at han kunne huske tilbage i tiden, men det kan jeg jo også, så jeg vil godt minde om, at da man første gang fandt på at bruge begrebet miljømilliarden, gjorde man samtidig det, at man næsten halverede midlerne under landdistriktsområdet, nemlig de midler, som under landdistriktsområdet gik til miljøformål og bl.a. til økologisk landbrug og lignende. Det vil altså sige, at nok tog man noget med den ene hånd, men tilsvarende fjernede man noget med den anden hånd, og det er en del af baggrunden for, at man ganske vist kunne have et begreb, der hed miljømilliarden, men at man altså også gjorde det på en sådan måde, at det blot betød, at der, hvor man øgede indsatsen et sted, sænkede man den så nogle andre steder på naturområdet. Det er ikke den tilgang, vi har til det.

Vi har en tilgang, der går ud på, at inden for de muligheder, der gives under EU-systemet, skal vi hjemtage maksimalt, hvad vi kan, og det er faktisk det, der vil danne baggrund for, at man kan lave en endnu stærkere indsats for mere natur i Danmark, end der er lagt op til i SF's naturplan. Vi synes, at SF's udspil er et rigtig godt skridt på vejen til at nå betydelig længere med naturpolitikken i Danmark, og med det som baggrund hilser vi det naturligvis velkommen.

Kl. 20:09

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der var ingen korte bemærkninger. Så går vi videre i ordførerrækken, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

I en del af den her debat har man sådan kunnet få lidt et indtryk af, at der var politiske partier, som har prioriteret natur og miljø meget højt, og at særlig naturgenopretning og bevarelse af natur i årevis har været centralt placeret i den danske politiske debat. Og der vil jeg så godt gøre en indrømmelse – i hvert fald for mit eget vedkommende og måske da også for Enhedslistens vedkommende – og sige, at vi da ikke i de sidste 30-40 år har prioriteret natur og naturgenopretning ret højt. Og det er der nok heller ikke så mange andre partier der har gjort, for realiteten er jo, at det ikke bare er i denne regerings tid, at vi har kunnet se, hvordan mangfoldigheden af planter og dyr er blevet kraftigt forringet, nej, det er i de sidste 100 år. Så vi kunne sådan set godt starte der og sige, at vi alle sammen skyldte at prioritere natur og naturgenopretning, i hvert fald hvis udgangspunktet er det, at alle generationer er forpligtede til at efterlade jorden til deres efterfølgere i en stand, som ikke er dårligere end den, man overtog den i.

Jeg har engang af den nuværende klimaminister fået at vide, at det er sådan en konservativ læresætning, og der er også nogle kristne, der hævder, at det er en kristen læresætning, og så er det så også blevet til en socialistisk læresætning, og så burde det jo kunne brede sig, synes jeg man kan sige. Men hvis det er sådan, at det er vores pligt, er jeg i hvert fald i min generation ikke i tvivl om, at vi skylder at gøre det, altså at vi faktisk har en vigtig opgave i at tage fat på genopretningen af de vilkår, som naturen har haft, en genopretning af forsvunden natur og levevilkårene for dyr og planter.

Det kræver selvfølgelig en samfundsmæssig indgriben, en indgriben fra statens og fra samfundets side, for det er jo produktionen inden for landbrug, trafik og energi, som har været med til at skade naturgrundlaget. I dag er der så meget kvælstof og fosfor i den gylle, som det danske landbrug leder ud i jorden, at det svarer til det urensede spildevand fra ca. 80 millioner mennesker. Og en del af det – vi har en husdyrbestand i Danmark, som er så stor, at den altså påvirker natur og miljø ekstremt negativt – hænger jo også sammen med, at vi importerer mæsker af foder fra tredjeverdenslande, hvor produktionen af det her foder også er med til at skabe store natur- og miljømæssige problemer.