

Så derfor handler det for os at se ikke kun om – som SF's forslag gør meget ud af – at sikre, at der bliver plads til natur, også natur, som man kan sige er ubehandlet, men det handler også om at sikre, at den produktion, der skal foregå i vores landdistrikter i fremtiden, i langt større udstrækning skal ske i balance med natur og miljø. Det er derfor, vi har sagt, at en økonomisk omstilling for os er et af de absolut centrale elementer i at sikre sunde fødevarer, ordentlig dyrevelfærd og hindre, at man fortsat har forurening med pesticider i grundvand og natur, og den omlægning er for os at se en vigtig del. Den er også med i SF's forslag til en sammenhængende naturpolitik her, så jeg tror sådan set, vi er enige, men det er klart, at man umiddelbart godt kan have en opfattelse af, at SF måske har en lidt mere adskilt opfattelse af forholdet mellem natur og miljø på den ene side og produktion i landbrugssektoren på den anden side.

For os er der ikke nogen tvivl om, at det, man har brug for i forlængelse af en økonomisk omstilling, også er, at der skal gives bedre natur med flere levende hegn og langt flere pletter med krat eller småskov. Der skal være flere afgræssede arealer, som ikke pløjes op, men som ligger hen som vedvarende enge, og vi skal have mindre dræning. Ja, her for nylig – jeg tror faktisk, det var miljøvismændene, som sagde det – blev det sagt noget, som Enhedslisten blev frygtelig hånet for for 1 eller 2 år siden, nemlig at man skulle droppe det med at bruge så meget energi på vandløbsvedligeholdelse. Det, at man altså sørger for, at vandet løber, sådan at der ikke bliver oversvømmelse, er faktisk direkte negativt over for mulighederne for at udvikle miljø og natur.

Enhedslisten er i udgangspunktet meget positiv over for det forslag, SF er kommet med. Vi synes sådan set, det kunne danne et rigtig godt udgangspunkt for nogle drøftelser af, hvordan man kunne få en naturpolitik i Danmark, som pegede fremad. Men nu kan jeg forstå, at vi skal vente på, at der kommer endnu en af regeringens planer, som jo altid kommer noget forsinkede, som altid er utilstrækkelige, og som jo desværre alt for ofte skal forhandles på plads med Dansk Folkeparti. Og selv om man kan sige meget godt om hr. Jørn Dohrmann, synes jeg, at hans tale i dag jo nok understregede, at hans tilgang til den her diskussion, når det kommer til stykket, ikke først og fremmest er at sikre bedre vilkår for naturen.

Kl. 20:14

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Ida Auken.

Kl. 20:14

(Ordfører for forslagsstillerne)

Ida Auken (SF):

Vi sidder herinde i den mørke Folketingssal, men udenfor er det faktisk ved at blive forår, og det synes jeg er helt fantastisk. De første blomster er allerede begyndt at kigge frem, og stæren har fået unger, og det varer heldigvis ikke ret mange uger, før bøgetræerne også springer ud. I de her første forårsdage bliver vi alle sammen mindet om, hvor vigtig en del af vores liv naturen er. På andre tidspunkter kan vi desværre godt glemme, at naturen spiller en betydningsfuld rolle for os og er afgørende for, at vi har det godt. Med andre ord er naturen en vigtig del af vores velfærd.

Vi tager for givet, at naturen er der, og at den har det godt. Desværre er det ikke helt sådan, virkeligheden forholder sig. Det er også derfor, vi har startet vores forslag med at nævne en masse af de rapporter, der er kommet på natur- og miljøområdet de sidste par år. Hr. Torben Hansen opridsede ganske godt, hvad der er af problemer. Regeringen har altså store problemer på det her område. Man har en vandmiljøplan, der er fuldstændig kulde sejlet, man kan ikke få oprettet randzonerne, man kan ikke få styr på pesticiderne, man har pløjet store naturområder op, op mod 85.000 ha er forsvundet i år. Det er områder på størrelse med Bornholm, Læsø og Samsø. Det er faktisk rigtig store naturområder, der er forsvundet.

Hr. Eyvind Vesselbo har jo også for nylig sagt helt åbent, at der ikke er sket ret meget på miljøområdet i den her regerings tid. Det var da en befriende ærlig indrømmelse. Vi havde en statsminister, som nærmest trak ordenen om ikke en fugl, ikke en frø, ikke en fisk tilbage igen for åben skærm. Så jeg synes da, at det er en mærkelig skizofren holdning fra regeringens side først at komme og sige, at man har gjort det forkert, og her i dag kan vi høre en lang praleliste over alt det, man har gjort for naturen. Det synes jeg er en mærkelig ting.

Hvis vi kigger på en international benchmarking, som regeringen jo elsker at lave på alle mulige andre områder, kan vi se, at Yale University sidste år har lavet en rating over de forskellige landes miljøpolitik og naturpolitik. På anden-, tredje- og fjerdepladsen ligger Norge, Sve-