

pengene tydeligt er sat af. Jeg tror nemlig ikke, at de har set på den. Men jeg kan så love og garantere for, at det hænger fuldstændig klart og tydeligt sammen for SF. Jeg ser ikke finansieringsdebatten som andet end en afsporing, og jeg synes, at det er så ærgerligt, at vi ikke kan få en tværpolitisk debat om det her.

Jeg vil gerne igen takke hr. Per Ørum Jørgensen for den imødekommenhed, vi har mødt fra ham. Jeg håber, at folkestyret kan arbejde meget, meget mere på den her måde. Jeg vil her give et tilsagn om, at når vi en dag har den omvendte situation, vil jeg gerne love Venstre og Dansk Folkeparti, at jeg vil tage dem mere alvorligt, end de har taget os i dag. Og jeg skal nok lade være med at sige DF, men Dansk Folkeparti, lige så artigt som Dansk Folkeparti siger Socialistisk Folkeparti.

Miljøministeren fik jeg lige taget fat på. Der var et par spørgsmål til de 25 pct. natur, og om man må sprøjte, gøde og dræne dem, for så er det lidt svært at se, at det er natur. Jeg vil sige til miljøministeren, at det altså havde klædt miljøministeren ikke bare at sige, at alt det, vi foreslår, der er godt, er man allerede i gang med, og alt det, vi kritiserer, er der overhovedet ikke noget om. Det er jo ikke troværdigt, og det er ikke en troværdig måde at behandle et så grundigt arbejde på. Det fylder 10-12 sider, og vi har arbejdet med det i flere måneder, og alle de grønne organisationer bakker op om det.

Hr. Eyvind Vesselbo må jeg bare spørge om, hvordan det går med den mangelfulde naturpleje i Danmark. Hvordan vil man nå 2010-målet på biodiversitet? Hvad er det egentlig for en naturplan, regeringen kommer med? Hvor er finansieringen til den? Skal vi bare finde os i, at alt er en total hemmelighed, fordi man kan sætte sådan et stort mørkt lærred op, der hedder »Grøn Vækst«, så slipper man for at svare på noget som helst? Er det o.k.? Er det en måde at afvise ting på? Det synes jeg måske ikke.

Til Dansk Folkeparti må jeg jo igen sige: Når vi får tallene fra ministeriet, må vi jo regne med, at det er de tal, man køber 1 ha for. Vi er ikke ude på at lukke dansk landbrug. Vi var faktisk nogle af de første, der kom med den her vision om at have et landbrug i to spor, et økologisk landbrug på den ene side og et højteknologisk landbrug på den anden side, som faktisk flugter meget godt med nogle af de tanker, jeg har hørt fra »Grøn Vækst«. Man vil have gyllen ind i bio-gasanlæg, man vil have den separeret, så man kun får det rigtige ud på markerne osv. osv., så-

dan at vi får et højteknologisk landbrug med løsninger, vi kan eksportere, i stedet for at lave problemer. Så det er faktisk ikke helt rigtigt, at vi vil lukke dansk landbrug. Hvis man laver den her omlægning, vil jordpriserne faktisk også falde. De er altså også faldet i 2008. Det ved jeg ikke om hr. Jørn Dohrmann er opmærksom på. Men jordpriserne er sådan set faldet.

Til sidst vil jeg komme med et lille reklameindslag for, hvorfor den her plan er så fantastisk, og hvorfor vi bør tage udgangspunkt i den, når vi diskuterer Naturplan Danmark, og når regeringen kommer med sin. Det er, fordi den vil medføre op mod en fordobling af Danmarks natur, og den vil give mere sammenhængende natur. Danskerne skal kunne gå i naturen fra Skagen til Tysklands grænse og fra Blåvandshuk til Dragør, ligesom dyr og planter skal kunne leve og gro der. Den vil vende tilbagegangen i biodiversiteten. Det har vi lovet at sørge for inden 2010. Den vil give os renere grundvand og mindre iltsvind i søer og fjorde. Den vil give os en ny og klar definition på, hvad natur er, og så vil den sørge for, at naturen bliver beskyttet af en klar og enkel lovgivning, så den ikke påvirkes af kornpriserne og dansk landbrug.

Nu rejser formanden sig, så jeg siger tak.

Kl. 20:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 20:24

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Jeg vil så bare spørge ordføreren for Socialistisk Folkeparti: Hvad har Socialistisk Folkeparti selv regnet med at jordprisen skulle være? Det kan godt være, at ministeriet har opgivet nogle tal, men hvis det er sådan, som jeg har regnet mig frem til, at det er 140.000 kr., man har regnet på, så vil en forrentning, hvor der skal betales 6 pct., betyde, at der skal betales 9.000 kr. pr. hektar i renter pr. måned. Der står i forslaget, at plejen af natur ikke nødvendigvis kun er en udgift. Hvordan vil man få det regnestykke til at hænge sammen? Der skal betales 9.000 kr. i renter for at have den hektar jord. Hvordan får den enkelte landmand den indtægt? Det er bare et spørgsmål.

Jeg vil derfor bare sige til det med at kalde mig useriøs, at fru Ida Auken jo burde slå op i Danmarks Statistik eller Landbrugsbladet, eller hvor man nu vil finde tallet for, hvad en hektar jord koster, og så vil fru Ida Auken finde ud af, at en hektar jord koster omkring 250.000 kr. Så