

uanset om prisen er faldet et par procenter i de sidste kvartaler, er det langt mere end det, der er lagt op til i forslaget her. Er det ikke korrekt? Og har fru Ida Auken ikke selv en formodning om, hvad en hektar jord koster?

Kl. 20:26

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 20:26

Ida Auken (SF):

Jeg vil sige til hr. Jørn Dohrmann, at vi selvfølgelig forholder os til ministeriets tal. Det synes jeg er den mest ærlige måde at arbejde på. Det ville ministeriet også selv have gjort. Hvis hr. Jørn Dohrmann synes, at det, vi gør, er useriøst, kan han direkte sige til Miljøministeriet, at de opgiver forkerte tal.

Så vil jeg til spørgsmålet om, hvordan man kan tjene penge på natur, sige, at det kan man faktisk. Man kan f.eks. have rekreative arealer, man kan have turisme, og vi ved, at boligpriserne stiger, når man naturgenopretter. Man kan have høslæt, hvor man kan have dyr til at gå. Man kan i øvrigt også have jagt. Der er faktisk ganske mange ting at lave på de her arealer.

Så kunne man jo bruge landbrugsstøtten lidt mere fornuftigt i stedet for at bruge den på at betale nogle landmænd for at sprede gylle, som løber ud i vores åer, søer og vandløb, som vi bagefter skal rense op. Vi har jo ikke set regningen på EU's vandrammedirektiv endnu, men jeg tror, at den måde, vi i øjeblikket gør det på, er en ganske dyr måde. Det er derfor, at vi siger, at vi skal have en naturplan til at passe på naturen, og at vi skal have en udvikling af landbruget med to spor: et økologisk landbrug og et højteknologisk landbrug.

Kl. 20:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 20:27

Jørn Dohrmann (DF):

Sådan som jeg forstår fru Ida Aukens svar, så ønsker man ikke at fortælle, hvad man selv har sat som pris for en hektar jord – om det er 140.000 kr. eller om det er 250.000 kr. – fordi man ikke kender svaret, går jeg ud fra.

Det andet er, at vi jo heller ikke må bygge boliger ude i landområderne, som fru Ida Auken nævnte kunne være noget som kunne være med til at højne værdien. Det, der står i forslaget her,

er, at plejen af naturen ikke nødvendigvis kun er en udgift. Jeg siger bare, at hvis man regner med en omkostning på 140.000 kr. pr. hektar – det er det beløb, som fru Ida Auken selv regner med – svarer det til en udgift på 9.000 kr. Jeg spørger så fru Ida Auken om, hvordan den enkelte lodsejer får 9.000 kr. ind, så han kan betale den udgift. Det kan hverken jagt eller nogen af de andre ting betale. Hvordan ser det regnestykke ud? Kan vi ikke få en kort forklaring på det?

Kl. 20:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 20:28

Ida Auken (SF):

Det vil jeg meget gerne svare på, for det er simpelt hen ganske enkelt. Jeg vil for det første sige til hr. Jørn Dohrmann, at vi selvfølgelig baserer os på ministeriets tal. Vi kan ikke bare selv finde på tal. Det ved jeg godt at Dansk Folkeparti gør, når det passer dem. Så finder de på nogle tal, der passer i deres kram. Det gør vi ikke. Vi lytter efter det, ministeriet siger, og vi har lavet seriøse beregninger af ministeriets tal.

Til det her om, hvordan man kan tjene penge på naturarealer – hvis hr. Jørn Dohrmann vil høre efter, når jeg taler til ham; det gælder vel begge veje – vil jeg sige, at det kan man, ved at man får støtte til at pleje naturen. Når man får en plejepålyst, så får man sine penge til at pleje naturen og ikke til at hælde gylle ud over den. Så vi vil bruge landbrugsstøtten på en meget mere fornuftig måde. Derudover kan man have jagt, man kan have rekreative arealer, man kan have høslæt, og man kan have kvæg, der græsser der, som man kan tjene penge på.

Jeg synes sådan set, at jeg svarede ganske klart og tydeligt på hr. Jørn Dohrmanns spørgsmål.

Kl. 20:29

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.