

re, når deres eget fagforbund, 3F, har regnet ud, at en direktørfamilie scorer 32 gange mere på skattelettelserne end en 3F-familie. 32 gange mere er vel ikke en smule, det er vel temmelig markant.

Derfor er det interessant for mig at bore mere i det om ulighed. For hvad er egentlig regeringens syn på uligheden? Vi har jo tidligere haft ministre, som har talt om, at ulighed skaber dynamik i samfundet – det var jo næsten det samme, skatteministeren fik sagt her, nemlig at der kommer mere gang i hjulene, når der kommer ulighed – og den minister blev fyret, og ministeriet blev i øvrigt nedlagt. Så hvad er regeringens syn på ulighed? Er ministeren enig i, at en smule ulighed vel sådan er elastik i metermål? For når en direktørfamilie scorer 32 gange mere på skattelettelserne end en 3F-familie, er det vel lidt mere end en smule.

Kl. 13:28

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:28

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg synes, at hr. Magnus Heunicke skal gå hjem og slå op i Statistisk Årbog og se, hvor stor en vækst i uligheden, der var under Nyrupregeringerne, og så sammenligne det med den forskel, der bliver i form af 0,4 pct. i forbindelse med en skattereform, der indføres frem til 2019.

Jeg synes også, at hr. Magnus Heunicke skulle tage at lade være med at lægge mig ord i munden, som jeg ikke har sagt. Det, der er kernen, er, at vi laver en skattereform med det ønske at få et større arbejdsudbud i Danmark, det vil sige at få flere danskere til at lægge nogle flere timer, få nogle af de enlige uden børn, der i dag er på deltid, til eventuelt at vælge at være på fuldtid, få nogle af dem, der trækker sig tidligt ud af arbejdsmarkedet, men som har helbredet til at være der i længere tid, til at blive der, få nogle af dem, som har mulighed for at gøre deres studier hurtigere færdig og komme ind på arbejdsmarkedet, til at gøre det – altså at give dem en økonomisk gulerod.

Sker alt det, får vi en meget større velstand i samfundet. Men hvis flere kommer i arbejde, kan det få den konsekvens, at det påvirker den statistiske måling af ulighed. Men skulle vi så forhindre folk i at komme i arbejde for at fastholde et mål om ulighed? Er det, som Socialdemokratiet egentlig ønsker, at vi skal holde folk ude af arbejdsmarkedet, fordi det ville hjælpe på beregningen af ulighed?

Kl. 13:30

Formanden:

Så er det hr. Magnus Heunicke.

Kl. 13:30

Magnus Heunicke (S):

Hvis jeg skal forstå det, ministeren siger, rigtigt – for det er jo meget centralt her – fremlægger ministeren det således, at der kun kommer mere ulighed, hvis der kommer flere i arbejde som følge af reformen her. Det kan jeg ikke få til at hænge sammen med, at en direktørfamilie scorer 32 gange mere på skattelettelserne end en 3F-familie. Jeg vil helst være fri for at skulle udlægge regeringens politik om ulighed – det synes jeg jeg har rigelige problemer med at gøre – så derfor kunne det jo være meget rart, hvis ministeren selv helt klart kunne forklare: Hvad er regeringens mål omkring lighed og ulighed i det danske samfund? I har lige lavet en skattereform, som I selv indrømmer giver mere ulighed.

Kl. 13:30

Formanden:

Man taler ikke direkte til hinanden.

Så er det skatteministeren.

Kl. 13:30

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Se, det er jo svært at diskutere med hr. Magnus Heunicke, for hver gang jeg er færdig med at svare, udlægger hr. Magnus Heunicke mit svar på en anden måde end det svar, jeg egentlig har afgivet. Så derfor ville det egentlig være rart, hvis jeg bare kan svare på hr. Magnus Heunicke's spørgsmål uden bagefter at skulle til at rette de udlægninger, der kommer.

Jeg har ikke sagt, at det kun er det, at der er kommet flere i arbejde, der skaber ulighed. Jeg har sagt som eksempel, at med reformen her kommer der flere i arbejde, og det er med til at skabe – når man laver den her beregning – en større forskel mellem dem, der er i arbejde, og dem, der er uden for arbejde, og dermed en stigning i Ginikoefficienten. Det betyder groft sagt, at hvis man ønsker at holde fast i det der ulighedsmål i forbindelse med Ginikoefficienten, skal man egentlig forhindre, at flere kommer i arbejde. Men er det god samfundsøkonomi? Nej, vel?

Enhver vil da sige, at det at få flyttet folk fra arbejdsløshed til arbejde er godt, også selv om det får som konsekvens, at den teoretisk målte ulighed stiger. Så derfor er spørgsmålet: Skal man styre efter den her teoretiske måling af ulighed? Nej, man skal styre efter, at velstanden vokser. Jeg har nemlig det formål, at vi ikke skal