

Jeg tror, ministeren sagde, at det var et mål, at der kom ligestilling mellem mænd og kvinder, også på det økonomiske område, så jeg skal bare lige høre: Hvis det er et mål, hvordan hænger den her reform så sammen med det?

Kl. 14:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 14:41

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jamen det er da en målsætning for mig, at vi lever i et samfund, hvor kvinder og mænd har den samme adgang til job, til uddannelse, til hvad som helst, og hvor vi også ansporer f.eks. kvinder til i højere grad at påtage sig lederstillinger og at uddanne sig osv. Det skal vi fremme på et hav af forskellige måder, men vi skal da ikke bruge skattesystemet til det. Altså, det er da grundsætning nr. 1, hvis man i øvrigt vil have en kønsmæssig ligestilling, at der skal gælde de samme regler for kvinder og mænd, og derfor må det være sådan, at hvis man tjener 100.000 kr. eller 500.000 kr. eller 1 mio. kr., bliver man underkastet de samme skatteregler, uanset om man er mand eller kvinde.

Derfor skal de pointer, som spørgeren prøver på at få frem, i virkeligheden forankres et andet sted, for det handler altså om, at vi i øjeblikket har nogle erhvervsvalg, der foretages af kvinder og mænd, og som fører til det forhold, at mænd og kvinder tjener noget forskelligt. Det skal da løses, ved at vi i højere grad rekrutterer kvinder til lederstillinger. Det skal løses, ved at vi i højere grad får flere kvinder til at gå fra deltid til fuldtid. Det skal ikke løses, ved at vi laver et skævt skattesystem, hvor man betaler skat efter køn.

Kl. 14:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren for det sidste spørgsmål i denne omgang.

Kl. 14:42

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nej, jeg har heller ikke hørt nogen i den her sal foreslå, at man skulle betale skat efter køn, men jeg konstaterer altså, at der er en reform, som vil betyde, at mænd i snit tjener 2.000 kr. mere på den end kvinder.

Det var jo sådan, at der i foråret var en masse offentligt ansatte, mænd og kvinder – men altså primært kvinder, for der er rigtig, rigtig mange kvinder i den offentlige sektor – som var på gaden. De strejkede, og det gjorde de bl.a., fordi de ville have højere løn, fordi de ville have ligeløn.

Det vil sige, at hvis man var interesseret i at skabe en mere økonomisk ligelig fordeling af lønnen, af økonomien og værdien i samfundet, kunne man have hjulpet i den forbindelse. Man kunne have afsat de 5 mia. kr., det krævede, og det ville faktisk have betydet, at den her skatte-reform, vi står med i dag, ville have ramt mindre skævt, fordi man kunne have mindsket den økonomiske ulighed en smule. Men det afviste man, i foråret ville man ikke være med til at lade uligheden mellem mænd og kvinder falde.

Nu har man så haft mulighed nummer to for at prøve at se, om man kunne gøre et eller andet. Niks, man laver en reform, som betyder, at uligheden mellem kønnene stiger endnu mere. Så jeg kan bare konstatere, at vi har en regering, som åbenlyst er fuldstændig ligeglad med den massive økonomiske ulighed, der er mellem mænd og kvinder i vores samfund.

Så kunne jeg til sidst godt tænke mig at spørge, om vores ligestillingsminister, fru Karen Jespersen, har været inde over den her reform, og om hun har nogen holdning til, at man altså nu gennemfører en skattereform, som betyder, at mænd i Danmark tjener 2.000 kr. mere på den, end kvinder gør.

Kl. 14:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 14:43

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis man kan konstatere noget, tror jeg da, at man kan konstatere, at Enhedslisten og regeringen – og det er vel egentlig ikke nogen stor overraskelse – har en meget forskellig tilgang til hele tilværelsen, for der bruges konsekvent den her retorik med, at »der tjenes«.

Altså, mit billede er jo så det, at folk tjener deres egne penge. Velstanden og værdierne i det her samfund skabes, ved at folk arbejder, frembringer nogle værdier, der som udgangspunkt er deres egne, og så betaler man en del af det til fællesskabet. Og logikken er sådan, at jo mere man tjener, jo mere betaler man, og det synes jeg er en god logik. Det er også en logik, at når man er færdig med at betale, har man noget tilbage til sig selv, og jo mere man har tilbage til sig selv, jo større tilskyndelse har man til at arbejde og uddanne sig og dygtiggøre sig og påtage sig ansvar, hvad enten man er kvinde eller mand.

Det er min indfaldsvinkel, og den fører jo altså så logisk til, at de, der tjener meget, betaler mest, men også, at hvis man sætter skatten ned for alle, vil det logisk være sådan, at de, der tje-