

Jeg vil gerne kvittere over for finansministeren for så klart, som det blev sagt i den spørgetime, vi har haft her, at sige, at ministeren er indstillet på at fjerne anlægsloftet. For det er noget af det, der virker lige nu og her. Kommunerne har projekter liggende derude, som kan sættes i gang i morgen, hvis det skulle være. Og jeg vil meget gerne have, at ministeren kan give et meget klart tilsagn om, at når ministeren mødes med KL's repræsentanter her kl. 17 i eftermiddag, så får man altså lov til at gå i gang med at lave de anlægsinvesteringer nu, så vi kan få gang i beskæftigelsen, og et tilsagn om, at Dansk Folkeparti ikke får lov til at spænde ben for det her, så vi endnu en gang skal frustreres over, at der bliver snakket for meget, og at det går op i en helt masse bøvl og strid frem for at gøre det, der skal til, nemlig: ordentlige anlægsinvesteringer og beskæftigelse.

Kl. 15:15

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til ministeren.

Kl. 15:15

**Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jamen jeg kan da godt forstå frustrationen, og den deler jeg da med stor styrke. Regeringen overtog en arbejdsløshed på omkring 140.000 danskere og bragte den ned til et historisk lavpunkt, hvorfra ledigheden nu stiger. Det er ærgerligt at se på, det bekymrer os oprigtigt, det ønsker vi at gøre noget ved.

Så ønsker jeg samtidig at repræsentere den form for ærlighed, der ikke, kan man sige, bilder befolkningen ind, at vi kan mere, end vi kan. For vi er blevet ramt af en krise udefra, og den kan vi ikke få til at blæse uden om Danmark, og vi kan heller ikke vende den internationale krise. Det bliver ikke dansk økonomi, der kommer til at udgøre vendepunktet i den internationale finanskrise. Vi skal stå stormen igennem. Det skal vi gøre med mindst mulige tab, herunder jo ikke mindst færrest mulige menneskelige tab, læs: arbejdsløshed. Det er derfor, vi har taget en stribe-initiativer, og jeg forbeholder mig retten til at tage flere.

Men vi er også nødt til at have øjnene fokuseret på, om vi står afplukkede tilbage, den dag stormen lægger sig, for det skal vi ikke gøre. Den dag stormen lægger sig, skal vi jo have kraften til at få glæde af, at verden er på vej frem igen. Og det er en balance, og det er en balancekunst.

Det er med den tilgang, jeg går ind i det her, og det er også med det afsæt, at jeg i eftermid-

dag drøfter, hvordan vi kan øge de kommunale anlæg allerede i indøværende år. Det kan der være flere metoder til, og det drøfter jeg med KL.

Kl. 15:17

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Tak til ministeren og spørgeren.

Vi fortsætter til dagsordenens næste spørgsmål.

Kl. 15:17

**Spm. nr. S 1540**

8) Til finansministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

Mener ministeren, at skattelettelser, hvor de rigeste får langt mere end de fattige, er udtryk for en socialt afbalanceret skattereform?

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til ministeren.

Kl. 15:17

**Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):**  
Tak for det.

Det falder jo i tråd med det første spørgsmål, jeg besvarede her i dag, og det er jo heller ikke unaturligt, for spørgeren repræsenterer jo det samme parti. Allerede af den måde, spørgsmålet er formuleret på, kan man jo se, at vi har en forskellig tilgang til verden, for her handler det om: Hvem får hvad? I min optik handler det jo om: Hvem giver hvad? Folk tjener nogle penge, det er som udgangspunkt deres egne, og så afleverer de noget til fællesskabet. Og de, der har mest, afleverer mest. Det gør de nu, og det gør de også i fremtiden.

Helt konkret er det sådan, at de 10 pct., der tjener mest, betaler 10,9 gange mere end de 10 pct., der tjener mindst. Og jeg er med på, at det er lidt mindre, end det er lige nu og her, for lige nu og her betaler de 10 pct. rigeste 11 gange mere end de 10 pct. med den laveste indkomst, og det 11-tal forvandles nu til 10,9. Er det fortsat socialt balanceret? Ja, det er fortsat socialt balanceret.

Kl. 15:18

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 15:18

**Frank Aaen (EL):**

Man kan jo komme med mange tal og procenter og frem og tilbage, og hvad ved jeg, men det ændrer jo ikke ved, at når man regner på, hvem der får noget ud af skattereformen, og hvem der