

len og diskutere med KL, hvordan vi lige nu og her kan øge de kommunale anlægsaktiviteter, og vi åbner jo så også op for at sætte gang i mere vedligeholdelsesarbejde i hele boligsektoren. Ved siden af det har vi så lavet en skattereform, som også skal stabilisere familiernes økonomi.

Jeg tror, man går galt i byen, hvis man gør det her til et valg mellem at gøre enten det ene eller det andet. Man kan pege på både fordele og risici ved at gøre brug af offentlige investeringer og ved at gøre brug af skatteinstrumentet i forhold til at stabilisere økonomien og sikre en god ressourceanvendelse, men det, regeringen gør, er jo netop ikke et enten-eller, men et både-og.

Den skattereform, vi har aftalt, er jo fuldt finansieret, og det vil sige, at det boost, der er til økonomien, jo er finansieret via reformen selv og derfor ikke ville være der, hvis ikke der var en skattereform. Det er jo sådan set skattereformen, der gør det muligt at yde et bidrag til holdbarheden i de offentlige finanser, de 5,5 mia. kr., men altså også at have en underfinansiering i størrelsesordenen 14-15 mia. kr. næste år. Uden skattereformen ville der ikke være de penge at booste økonomien med.

Kl. 15:28

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til spørgeren.

Kl. 15:28

Frank Aaen (EL):

Spørgsmålet gik jo egentlig mest på, om ikke det er rigtigt, at investeringer giver mere beskæftigelse pr. krone end skattelettelser og utvivlsomt også mere, end de mange, mange milliarder, man har hældt ud til bankerne.

Jeg vil sige, at det da er fint, at man så har sagt, at vi nu hellere må få sat gang i noget anlægsarbejde, for det giver mere beskæftigelse. Altså med hensyn til skattepakken f.eks. er det et spørgsmål, hvor den giver mest beskæftigelse henne. Måske er det hos skiinstruktører i Frankrig eller på de franske vinslotte, det giver mere beskæftigelse.

Men når nu finansministeren skal have den her forhandling med kommunerne – og det synes jeg under alle omstændigheder er fint – så vil jeg bare spørge: Er det sådan, at der også følger penge med til kommunerne, eller er det kun de rige kommuner, der får mulighed for at lave flere anlægsarbejder? For så er det jo kun en del af landet. Der, hvor arbejdsløsheden stiger mest, er jo ikke i Nordsjælland, det er jo i udkantssområderne, det er der, hvor kommunerne ikke har penge, hvor det ikke er anlægsloftet, der er pro-

blemet, men hvor det er pengekassens tomhed, der er problemet.

Så kommer der flere penge ud til kommunerne i forbindelse med den aftale, der skal laves?

Kl. 15:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ministeren.

Kl. 15:29

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):
Må jeg ikke sige, at baggrunden for de tiltag, vi tager i øjeblikket – kreditpakker, bankpakke, fremrykkede trafikinvesteringer, bedre erhvervskredit, bedre eksportkredit, mulighed for at udtage SP-penge, en skattereform, investeringer i vedligeholdelse, fremrykning af kommunale investeringer – jo ikke kun er beskæftigelses-sigtet, men jo også et ønske om at stabilisere økonomien.

Den risiko, vi jo virkelig skal være optagede af at undgå materialiserer sig, er jo, at vi får en rigtig negativ udvikling på boligmarkedet, hvor der kommer en bølge af tvangsauktioner, hvor folk ikke kan blive i deres egne boliger. Derfor er det fornuftigt at stabilisere familiernes økonomi, det er fornuftigt at give folk mulighed for at trække egne SP-penge ud, også selv om hr. Frank Aaen så kan sige: Jo jo, men hvis man havde de samme penge – det har man jo så ikke, for det jo er borgernes egne SP-penge, men havde man den samme krone og lagde asfalt for den, så ville der umiddelbart være flere arbejdspladser i det. Sigtet er lidt bredere.

I forhold til det andet spørgsmål vil jeg sige, at svaret på det vil bero på de drøftelser, jeg nu skal have med Kommunernes Landsforening, for det, jeg ønsker at finde ud af, er selvfølgelig: Hvad kan kommunerne levere af mere anlæg lige nu og her, altså med kort tilløb, og på hvilke nærmere vilkår?

Kl. 15:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til spørgeren.

Kl. 15:31

Frank Aaen (EL):

Nu vil jeg slet ikke prøve at afæske finansministeren et tal, for jeg ved godt, at på et sådant spørgsmål vil jeg bare få det svar, at det afhænger af forhandlingerne. Men der er jo et principielt spørgsmål i det. Hvis man kun hæver anlægsloftet, er det jo kun de kommuner, der har penge i kassen, der kan sætte gang i beskæftigelsen. Det er i de kommuner, der er hårdest ramt af arbejdsløshed og af samme årsag også har færrest penge i kassen – for det hører med, høj