

bedst muligt afbøder virkningerne. Vi har allerede taget flere initiativer, det seneste initiativ er forårspakke 2.0, som vil medvirke til at styrke købekraften, stimulere økonomien og øge efterspørgslen efter arbejdskraft.

Kl. 16:16

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 16:16

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at ministeren ikke mener, at folk, der bliver arbejdsløse, får et dramatisk fald i indkomst. Det må jo så betyde, at ministeren mener, at der for den helt almindelige lønmodtager, som har en helt almindelig indkomst svarende til gennemsnittet af danske lønmodtagere, og hvor der sker det, at man taber halvdelen af sin indkomst, hvis man bliver arbejdsløs, ikke sker nogen dramatisk forringelse af vedkommendes økonomiske situation. Jeg må også forstå ministerens synspunkt sådan, at hvis man får halveret sin indkomst, så er det helt usandsynligt, at man får svært ved at betale for den bolig, man bor i, og derfor risikerer at blive nødt til at flytte, eller at boligen ryger på tvangsauktion, fordi den ikke kan sælges, fordi boligmarkedet er dårligt. Jeg kan godt forstå, at man med en ministerløn kan have det udgangspunkt, at man kan tabe halvdelen af sin indkomst, uden at det har nogen afgørende økonomiske konsekvenser, men jeg synes, ministeren skulle overveje, hvilke konsekvenser det har, når man går fra 30.000 kr. til 15.000 kr. om måneden.

Kl. 16:17

Anden næstformand (Søren Espersen):
Beskæftigelsesministeren.

Kl. 16:17

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Dagpengesystemets gennemsnitlige kompensationsgrad har stort set været uændret i de seneste 8 år. I år 2000 svarede de udbetalte dagpenge gennemsnitligt til 75 pct. af den tidligere indkomst, og i 2007 svarede de til 74 pct. Der er således ikke noget, der tyder på, at brugerne af dagpengesystemet har oplevet en lavere dækning.

Kl. 16:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 16:18

Per Clausen (EL):

Nu kan man ikke bruge ministerens 74 pct. til ret meget, hvis man har en gennemsnitsløn og kan

konstatere, at ens indkomst bliver forringet med 50 pct., fordi man bliver arbejdsløs. Det kan godt være, at forringelsen af dagpengedækningen i regeringens tid har været forholdsvis begrænset i forhold til, hvad den har været de foregående 20 år, hvor den har været massiv.

Men det spørgsmål, som jeg gerne vil stille ministeren – og jeg ved godt, at ministeren ikke bekymrer sig om de arbejdsløses økonomiske vilkår – er, om han mener, at det er en hensigtsmæssig måde at løse en økonomisk krise på at give skattelettelser, først og fremmest til de rigeste, og samtidig acceptere, at mennesker, der har en gennemsnitsindkomst, og som bliver arbejdsløse, får forringet deres indtægt til det halve af det, de havde, før de blev arbejdsløse.

Kl. 16:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:19

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, det er forfærdeligt, at folk bliver ramt af arbejdsløshed. Det, der for mig er afgørende, er, at vi fra samfundets side gør, hvad vi kan, for at hjælpe mennesker tilbage til arbejde. Det er jo sådan set den holdbare og den langsigtede løsning på de her problemer.

Men jeg vil gerne gøre hr. Per Clausen opmærksom på, at vi jo nok ikke kan have et dagpengesystem, der gør, at der er en lang række job i det danske samfund, som det ikke kan betale sig at tage. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at dagpengeniveauet jo også, som jeg sagde i min besvarelse, skal ses i relation til de lønninger, der er aftalt på arbejdsmarkedet. Hvis man skulle følge hr. Per Clausens tankegang, ville understøttelsen blive så høj, at det ikke ville kunne betale sig at tage en lang række overenskomstsmæssige job, og det tror jeg de fleste kan sige sig selv nok ikke er en sund måde at indrette samfundet på.

Kl. 16:20

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 16:20

Per Clausen (EL):

Betyder det, ministeren siger, at dagpengedækningen under alle omstændigheder skal være så dårlig, at vi er sikre på, at der ikke er en eneste lønmodtager i Danmark, som ville kunne få en dækning, som er højere end 90 pct. af det, man kunne tjene? For det betyder jo bare, at ministeren siger, at den arbejdsløshedsdækning, der er i