

Afstemning

Kl. 10:02

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og LA), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 154:**Forslag til lov om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 25.02.2009. 1. behandling

26.02.2009. Betænkning 05.03.2009. 2. behandling

10.03.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.03.2009).

Forhandling

Kl. 10:03

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Frank Aaen.

Kl. 10:03

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Man kan sige, at der er to aspekter i den her sag. Det ene er, at man deler 65 mia. kr. ud, som erhvervslivet bare kan få lov at beholde – foreløbig i ½ år – uden at vi har nogen som helst former for kontrol med, hvad pengene bliver brugt til. Og det er, selv om vi ved, at en stor del af dem ikke vil komme tilbage, fordi virksomhederne så ikke kan betale den ekstra gæld, de har og oparbejder på det her halve år, og fordi vi vil få en stor renteudgift. Det er den ene side af sagen, det er det indholdsmæssige: at man på den måde igen i forlængelse af milliarderne til bankerne altså også her pumper milliarder ud til erhvervslivet, herunder til bankerne.

Det andet aspekt, som jeg synes er principielt vigtigt i det her, og som jeg ikke kan forstå at vi ikke har kunnet få afklaret inden i dag, er, om landets skatteminister har handlet i strid med grundloven – ja eller nej?

Det er et spørgsmål, vi har stillet utallige gange i Skatteudvalget. Det er et spørgsmål, som vi har sagt at vi ønskede at få Justitsministeriets vurdering af. Det er et spørgsmål, vi under andenbehandlingen gjorde alt, hvad vi kunne, for at kræve et løfte fra ministeren om: om vi kunne få afklaret, om der her skete en overtrædelse af grundlovens bestemmelser.

Der ligger ikke noget svar på det fra skatteministeren. Der ligger ikke noget svar på det fra justitsministeren. Og jeg synes, det er stærkt utilfredsstillende, at vi skal vedtage en lov, som nu har været administreret i 14 dage – efter min opfattelse i klar strid med grundloven, nemlig det, at ministeren har sagt til erhvervslivet: Den lov, der gælder, kan I bare lade være med at rette jer efter. Til gengæld skal I rette jer efter den lov, jeg tror bliver vedtaget om nogle dage.

Jeg mener, at det er en bananrepublik, som sådan noget kan foregå i, altså hvor en minister bare kan henvise til, at han tror, at han nok får flertal, og så administrere efter den lov, han nok tror at han får flertal for.

Jeg vil sige, at vi bliver nødt til at forfølge den sag. Jeg ved heldigvis, at den bliver behandlet i Udvalget for Forretningsordenen. Men jeg vil da også allerede her annoncere, at det ikke er sikkert, at man skal være tilfreds med det svar, der kommer fra Justitsministeriet. Det er da også derfor, det havde været rart at have det i dag, altså fordi justitsministeren jo før har tolket grundloven relativt fleksibelt, om jeg så må sige. Derfor er det en sag, vi kommer til at vende tilbage til, og jeg tror også, at vi bliver nødt til at have uafhængige statsretseksperter ind over for at være sikre på, hvad det er, Folketinget nu accepterer, altså den fremgangsmåde, skatteministeren har anvendt.

Jeg vil sige, at vi altså stemmer imod loven, fordi vi er imod bare at lade milliarderne flyde ud til banker og erhvervsliv, men vi stemmer også imod, fordi vi synes, det er principielt uanageligt, at skatteministeren har administreret i strid med gældende lov.

Kl. 10:06

Formanden:

Tak. Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.