

Folketinget senest i folketingsåret 2008-09. Det er så det, der sker i dag.

Jeg skal ikke her fra talerstolen gentage de ord, der er sagt af de andre ordførere, men blot erklære, at SF er enige; da der jo alene er tale om at ophæve revisionsbestemmelsen i lovens § 6, støtter vi forslaget.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak for det. Så er det fru Henriette Kjær som ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Henriette Kjær (KF):

Som også SF's ordfører nævnte, har tidligere ordførere jo forklaret indgående, hvad forslaget går ud på, så jeg skal blot meddele, at Det Konservative Folkeparti også kan støtte forslaget.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget om at ophæve revisionsbestemmelsen. Vi vil så samtidig gøre opmærksom på, at der i de høringsvar, vi har fået, peges på, at vi jo bevæger os på et område, som faktisk er meget vigtigt med hensyn til en lang række grundlæggende forhold. Der peges der jo også på, at det er vigtigt, at man fortsat har øje for, at det foregår på en måde, som hele vejen igennem respekterer menneskerettigheder, personlig integritet osv.

Det er da muligt, at der i udvalgsarbejdet er anledning til at vende et par af de forhold. Uanset hvad ændrer det jo ikke så meget på, at revisionsbestemmelsens ophævelse naturligvis er o.k.

Kl. 10:16

Formanden:

Tak. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 10:16

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er imod, at man ophæver revisionsbestemmelsen. Det er vi, fordi det, at der er en revisionsbestemmelse, giver anledning til, at vi får diskuteret sagen i Folketinget. Hvis man ophæver revisionsbestemmelsen, er der langt mindre sandsynlighed for, at vi får diskuteret den her problemstilling igen i Folketinget i de kommende år. Vi mener faktisk, at det er ganske alvorligt, som vi også sagde, da loven blev ved-

taget, at man går ind og fjerner samtykkekravet fra borgerne i forhold til adgangen til at se oplysninger om dem.

Vi havde en stor høring om det herinde på Christiansborg, og der var ikke fremlagt et eneste eksempel fra kommunerne på, at det i praksis gav problemer at bede borgerne om samtykke til, at man også måtte se meget personfølsomme oplysninger om dem.

Vi mener altså, at det er vigtigt at opretholde, at hvis der skal gives adgang til meget personfølsomme oplysninger, skal borgeren som udgangspunkt altid give samtykke, og hvis ikke borgeren skal give samtykke, skal der være helt konkrete, meget væsentlige grunde til, at man går ind og ser oplysningerne uden samtykke. Og det er det, vi ikke mener at man sikrer, når man bare fjerner samtykkekravet. Derfor er vi imod, at man ophæver revisionsbestemmelsen.

Kl. 10:17

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det hr. Villum Christensen som ordfører.

Kl. 10:17

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Problemstillingen i forslaget til denne lovændring, hvor man permanentgør muligheden for at udveksle personoplysninger mellem borgercentre og forvaltninger, udspringer af det typiske dilemma mellem på den ene side at sikre størst mulig retssikkerhed og på den anden side at sikre mest mulig effektivitet. Det ser vi igen og igen.

I betragtning af at hele formålet med borger-servicecenterne er, at de skal kunne fremstå som den absolutte hoveddør, som borgerne skal kunne gå ind af for at få klaret langt de fleste sager, synes vi, at det er indlysende, at effektivitets-hensynet kommer til at veje tungt. Og jeg tror faktisk også, at langt de fleste borgere vil være af den opfattelse, at når man først har afleveret en oplysning til borgerservicecenteret, har kommunen ligesom fået den, og så forventer man absolut ikke at skulle høre op med oplysningen igen og igen, når man møder kommunen i andre sammenhænge.

Denne særbestemmelse er efter vores opfattelse både til fordel for borger og forvaltning, og vi kan støtte forslaget.

Kl. 10:18

Formanden:

Tak. Velfærdsministeren.