

ligger nogle kroner på nogle kommunale kiste-bunde, som lige er klar til at blive brugt på nogle opgaver.

Der kom en pressemeddelelse fra Dansk Folkeparti i går, hvor hr. Kristian Thulesen Dahl i overskriften sagde: Hold fingrene væk fra anlægsloftet. Mit spørgsmål til ordføreren skal være: Er det overskriften for den måde, som Dansk Folkeparti er med i de forhandlinger på, der lige i øjeblikket foregår med Kommunernes Landsforening?

Kl. 13:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:23

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen jeg synes altså stadig væk, at det er en pudseløjerlig måde, debatten skal foregå på her i Folketinget.

Vi er i gang med forhandlinger, og sådan er det, og sådan har det altså været her på Christiansborg i den tid, jeg i hvert fald har haft kendskab til folkestyre og parlamentarisme. Forhandlingerne foregår ikke her i salen, når det drejer sig om at åbne op for en allerede eksisterende økonomiaftale. De foregår mellem de parter, som har forliget sig og har fundet interesse i at være med i et fællesskab om at finde flertalsløsninger. Og der var Socialdemokraterne ikke med, det var de ikke. Og grunden til, de ikke var inviteret, var, at de ikke viste vilje og – skulle jeg også lige til at sige, selv om jeg måske gerne vil have det slettet lidt igen – manglede evne; men i hvert fald manglede Socialdemokraterne viljen til at deltage engageret i at få de her ting på plads.

Socialdemokraterne har i stedet brugt tiden på at sige, at vi bare skal have fjernet anlægsloftet og ikke have nogen styring af de statslige finanser og af kommunernes økonomi.

Dengang, aftalen blev indgået, var der andre tilstande i Danmark, og det var derfor, det også udtrykkeligt indgik i den aftale – det var specificeret – at hvis der kom en udvikling, som betød noget andet, så ville man selvfølgelig tage problemstillingerne op på et senere tidspunkt.

Men jeg synes, at det er det forkerte sted at gribe sagen nu. Hvis Socialdemokraterne vil have indflydelse på det her, skal de altså vise interesse for at være med i de reelle forhandlinger og ikke kun i skinforhandlinger via medier osv.

Kl. 13:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Lennart Damsbo-Andersen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 13:24

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg ved ikke, om reglerne her i Tinget er sådan, at man kan få slettet noget *lidt*. Men det får vi jo at se om det kan lade sig gøre; det er jeg spændt på.

Jeg kan jo gentage, at vi ikke har været inviteret til forhandlingerne og derfor deltager vi heller ikke. Jeg har heller ikke noget ønske om at indgå i eller føre forhandlingerne her i Folketinget.

Jeg synes, at mine spørgsmål og mine kollegaers spørgsmål er meget simple. De går ikke på, hvad detaljerne i forhandlingerne går ud på, for det kan vi ikke blande os i her. De handler om, hvad Dansk Folkepartis indstilling er med hensyn til den måde, man går ind i forhandlingerne på. Vil man være med til at fjerne anlægsloftet eller ej?

Kl. 13:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:25

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg synes jo, at det, der egentlig er kendetegnet for den her debat, er, at folk taler med to tunger, og det gør partierne selvfølgelig også.

Altså, må jeg minde om, at det, man inden for KL skønner, man har udskudt på anlægsinvesteringssiden i 2008, er omkring 1,5 mia. kr. i 2009-tal. Det, der så blev åbnet op for, i hvert fald fra finansministerens side i går, var jo, at man måske kunne lave en ramme på 2 mia. kr., der skulle forhandles på plads; det vil altså sige en halv milliard mere end det beløb, som kommunerne valgte at udskyde af projekter for i 2009 for at få budgetterne til at hænge sammen.

Det udløste så, at Socialdemokraternes kommunalordfører – også i går – kunne udtale, at det var sølle og uambitiøst, at man nu ville gøre det på den måde.

Så kan man da godt undre sig over, at man nu her i dag oplever hr. Lennart Damsbo-Andersen fra selv samme parti sige, at det var et skridt i den rigtige retning. Altså, det, der var sølle og uambitiøst, er ifølge en anden ordfører i samme parti et skridt i den rigtige retning. Så jeg synes sådan set, at man måske skulle have koordineret tingene lidt bedre i sit eget parti, frem for at vi