

Med disse bemærkninger og formandens blik rettet mod mig kan jeg meddele, at vi i Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:10

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes, det er dødsærgeligt, at Venstre ikke kan være med til at støtte forslaget, især fordi det kan være med til at hjælpe en gruppe mennesker, som normalt ikke vil søge hjælp. Men det, der får mig til at stille et spørgsmål, er, at Venstres ordfører siger, at der ikke er en eneste undersøgelse, der viser, at der er det her behov. Betyder det så, at Venstre gerne vil sætte en undersøgelse i værk?

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:11

Sophie Løhde (V):

Jeg vil da understrege, at vi afviser det her beslutningsforslag primært med den begrundelse, at forslaget her går ud på, at vi skal indføre noget over det hele, som vi i øvrigt overhovedet ikke har nogen erfaringer med, viden om eller andet.

Derfor ønsker vi, at vi i regi af satspuljekredsen drøfter mulighederne for det, og at vi også får nogle af eksperterne på banen til at komme med deres bud på, hvordan en sådan ordning her kan skrues sammen. Det er det, som bl.a. Rindom er kommet med nogle rigtig gode betragtninger over, som jeg synes er vigtige at få inddraget i arbejdet, så vi forhåbentlig kommer til en fornuftig løsning og også til enighed om et forsøg på det her område.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:11

Özlem Sara Cekic (SF):

Det ved jeg godt. Jeg har forstået det i forhold til satspuljeaftalerne. Jeg vil bare rigtig gerne vide: Har regeringen et mål om at få det her belyst ordentligt og vil derfor sætte en undersøgelse i værk for at se, hvordan det ser ud rundt omkring i landet, og hvordan det ser ud for de mennesker, som har den her afhængighed? Det er det, som jeg spørger om, og som jeg ikke lige fik svar på. Er svaret ja eller nej?

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:12

Sophie Løhde (V):

Nu repræsenterer jeg partiet Venstre og ikke regeringen. Ordføreren havde mulighed for at spørge ministeren før. Når det så er sagt, vil jeg sige, at netop når jeg understreger, at det er i satspuljekredsen, jeg mener det er relevant at vi tager den drøftelse, så giver det jo også sig selv, at der netop skal iværksættes nogle undersøgelser af, hvad det er for en viden, vi har på området, og hvad det er for nogle erfaringer, vi kan hive ind. Men vi skal også have eksperternes bud på, hvis vi laver en ordning i et afgrænset område – eksempelvis hvis vi startede i en bestemt kommune – hvor stort behovet så vil være, hvor mange man skønner vil henvende sig, som ikke ville have henvendt sig med de muligheder, der er i dag.

Det er jo vigtigt, at vi netop har fokus på, at det her, som vi i Venstre meget gerne vil iværksætte, målrettes personer, som vi ikke har kontakt med i systemet i dag, det vil sige, at det skal give mulighed for, at vi får langt flere mennesker i behandling for deres stofmisbrug, end tilfældet er i dag.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Tina Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:13

Tina Petersen (DF):

Mit spørgsmål skyldes ganske enkelt, at jeg hørte ordføreren nævne noget om lægeordnede lægemidler. Kunne jeg få ordføreren til at udspecificere det lidt? Er det metadon eller andre receptpligtige midler, man tænker på i forbindelse med forslaget her?

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:13

Sophie Løhde (V):

Med hensyn til det, jeg nævnte i min ordførertale, er vores holdning klar. Når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt substitutionsbehandling efter sundhedsloven skal tilbydes anonymt, kan vi ikke støtte det, fordi vi mener, det er en forudsætning, at man kender identiteten på den person, lægemidlerne skal ordineres til, ligesom det i øvrigt også er væsentligt i relation til den forskning, der pågår på området, at man har hånd i hanke med, hvad der bliver tilbudt, og