

munale forvaltninger vil få indsigt i deres misbrugsproblemer. Begrundelsen for denne reaktion kan være manglende tillid til, at tavshedspligten overholdes i den kommunale forvaltning. De er bange for, at informationer om dybt personlige forhold havner det forkerte sted, og frygter reaktionen fra omgivelserne. Men det kan også handle om, at den konkrete misbruger måske bestrider en høj stilling netop i den kommune, som skal stå for behandlingen eller betalingen for denne.

Uanset begrundelsen kan man konstatere, at der er mennesker, der gerne vil være stoffri, men som ikke beder om hjælp i det offentlige system, fordi de ikke kan blive behandlet anonymt, og de får derfor ikke den hjælp, de har brug for, således som misbrugsekspert og psykiater ved Hvidovre Hospital Henrik Rindom påpegede i Nyhedsavisen den 10. januar 2008. Vi i SF mener derfor, at der er brug for et tilbud om anonym behandling, så flere misbrugere kan komme i behandling og få hjælp til at komme ud af deres misbrug uden risiko for, at deres liv med familie, sociale relationer og arbejde i øvrigt bryder sammen.

I SF er vi opmærksomme på de problemer, der kan opstå, og som har vist sig i nogle situationer på andre områder med tilbud om anonym behandling. Men omvendt finder vi i SF, at det er nødvendigt at sikre, at behandlingstilbuddet eksisterer som et reelt tilbud til de forskellige mennesker, der af den ene eller den anden grund ender i misbrug.

Så har jeg hørt ministerens svar med hensyn til selve beslutningsforslaget, og jeg synes, at det er enormt positivt, at ministeren går ind og foreslår en model, som vi kan afprøve. Det synes jeg er et meget, meget stort skridt i den rigtige retning. Det synes jeg at ministeren skal have ros for – det er sjældent, at jeg roser velfærdsministeren herfra.

Jeg syntes også, at det var rigtig spændende at høre alle de andre ordførere gå ind og kvittere og sige, at det er vigtigt, at der er en eller anden form for anonym behandlingsgaranti for de her mennesker. Der vil jeg gerne nævne ordførerne fra Venstre, De Konservative, Socialdemokratiet, De Radikale og Enhedslisten. Og så kan jeg simpelt hen ikke forstå argumentet fra Dansk Folkeparti for, at man ikke skulle skabe de samme muligheder som for alle de andre med misbrugsproblemer. Men jeg glæder mig rigtig meget til, at vi i satspuljekredsen skal diskutere det

her videre, og at vi får skabt noget viden om det her, så vi kan hjælpe de her mennesker bedst muligt.

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Vivi Kier for en kort bemærkning.

Kl. 15:45

Vivi Kier (KF):

Tak. Det er jo altid dejligt, når vi kan finde ud af at blive enige om noget. Jeg har bare et lille kort spørgsmål, for der er nævnt nogle stoffer i det her beslutningsforslag, og jeg vil spørge, om fru Özlem Sara Cekic anerkender, at hash, som er et af de stoffer, der er nævnt, er et stærkt vanedannende og afhængighedsskabende stof?

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:45

Özlem Sara Cekic (SF):

Ja. Det kan altså også være et stærkt vanedannende og afhængighedsskabende stof.

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Vivi Kier.

Kl. 15:45

Vivi Kier (KF):

Så blot et enkelt lille spørgsmål mere: Ønsker fru Özlem Sara Cekic og hendes parti, Socialistisk Folkeparti, at hash skal legaliseres?

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Özlem Sara Cekic (SF):

Nej. SF ønsker ikke og heller ikke undertegnede ønsker, at hash skal legaliseres.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der var ikke flere ... Undskyld! Det er fru Sophie Løhde for en kort bemærkning.

Kl. 15:46

Sophie Løhde (V):

Jeg vil så bare spørge, om SF's ordfører kan bekræfte, at Socialistisk Folkeparti går ind for at afkriminalisere hash?

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg kan godt bekræfte, at SF og undertegnede går ind for en afkriminalisering af hash.