

det, der oprettes her, er en selvejende institution, som er helt uafhængig af de øvrige institutioner?

Hvis ministeren ikke mener, det er korrekt, vil jeg bede ministeren forklare, hvordan han vil sikre, at den videnedbygning, der sker i denne helt selvstændige institution, som ikke har nogen forankring i de andre uddannelsesmiljøer, rent faktisk kan bidrage til den kollektive videnedveksling, som netop var videncentrene styrke. Det er jo derfor, vi er optaget af, at videncentrene må lukke og der så kommer dette nye, selvstændige center.

Kl. 18:14

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 18:14

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):
Jeg synes, denne debat rejser et efterhånden ret påtrængende spørgsmål: Er SF og Socialdemokratiet for dette center, eller at de ikke for dette center?

Jeg forstår slet ikke, hvad vi skal med den snak om de andre videncentre, for den er utidig i denne forbindelse. Man kan jo altid stille forslag om, at de centre skal fortsætte, og jeg ved ikke engang, hvad der er regeringens politik, med hensyn til hvad der skal ske med videncentrene. Det har jeg ikke annonceret, så de ting hænger ikke sammen, og hvorfor skal vi så have al den snak om de videncentre nu?

Jeg kan bekræfte, at dette center får en meget uafhængig bestyrelse. Vi finder en lidt ny model, meningen med det er, at man også skal kunne samle ekstern finansiering, og evalueringen i 2013 vil bl.a. omfatte spørgsmålet om finansiering. Det vil jo også være betydende for, om centeret kan fortsætte efter 2013.

Kl. 18:15

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til undervisningsministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

15) 1. behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Tilsynet med undervisningen m.v. og optagelse i dagtilbud af børn på mindst 2 år og 6 måneder m.v.).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsættelse 26.02.2009).

Kl. 18:16

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Det er Venstres ordfører, fru Britta Schall Holberg:

Kl. 18:16

(Ordfører)

Britta Schall Holberg (V):

Dette lovforslag er blevet til på baggrund af et ønske fra de frie grundskoler, som fandt, at det hidtidige tilsyn var upræcist, indviklet og uhensigtsmæssigt, ligesom de fandt, at tilliden til det lokale tilsyn nødvendigvis måtte skærpes. Derfor nedsatte undervisningsministeren en arbejdsgruppe, hvis arbejde har resulteret i enighed om dette lovforslag, som vi i Venstre fuldt ud kan støtte.

Dets hovedelementer er, at Undervisningsministeriet sikres det nødvendige indseende med skolernes resultater, men at forældrekredsen ved den enkelte skole har hovedansvaret for det primære tilsyn med skolen. Det betyder, at ansvaret for undervisningen er skolens, og at eventuelle problemer i videst mulig omfang afklares lokalt af og på den enkelte skole.

Undervisningsministeriets almindelige tilsyn vil være af mere overordnet karakter, men der er jo altså også mulighed for et skærpet tilsyn, hvis der opstår generel tvivl om, hvorvidt en skole lever op til lovens krav eller den ikke gør. Men igen – og jeg vil gerne understrege, at det er derfor, vi er så glade for lovforslaget i Venstre – hovedansvaret for deres skole har altså forældrekredsen ved den enkelte skole.

Der har været kritik af, at de lokale tilsynsførende havde for lidt indsigt i en skoles arbejde, at de altså i virkeligheden måske var lidt uvildige, og at tilsynet var for upræcist. Dermed svækkedes tilliden til, om det lokale tilsyn nu også havde den nødvendige kvalitet, og dermed svækkedes jo altså også tilliden til det rimelige i, at den lokale forankring var til stede i tilsynet. Var det simpelt hen et godt nok tilsyn, der blev ført lokalt?