

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:16

Ørum Jørgensen. Nu er han sat på plads af gruppeformanden. Det Konservative Folkeparti ønsker ikke at splitte Grønland op, siger han.«

Kl. 11:16

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ser ikke noget modsætningsforhold her. Det, der bare er væsentligt, er, at konventionerne skal overholdes. At det er en uacceptabel situation, tror jeg alle er enige om. Altså, Demokraterne, vores søsterparti, er faktisk kommet med et forslag om, at grønlandske børn fik to måltider mad dagligt. Det koster 35 mio. kr. – 35 mio. kr. Det er det, der skal til. Det har man ikke ønsket, så det er måske også et spørgsmål om, at de mennesker, der har ansvaret, ikke ønsker at løse den situation.

Jeg synes, at udvalgets formand, hr. Lars-Emil Johansen, kom med en god idé, en konstruktiv idé om, at regeringen, landsstyret, Foreningen Grønlandske Børn og UNICEF skulle komme med nogle konkrete forslag. Det ønskede landsstyret heller ikke.

Kl. 11:17

Formanden:

Tak. Hr. Martin Henriksen. Værsgo.

Kl. 11:18

Martin Henriksen (DF):

Det er jo bare sådan en fortsættelse af den slingrekurs, som De Konservative har. Altså, der er kommet et forslag fra Folketingets Grønlandsudvalg, det ønsker hjemmestyret ikke at tage til sig, og så er der en eller anden snak om, at de ikke ønsker at tage ansvaret på sig osv. Dansk Folkeparti har flere gange foreslået, at man øremærker noget af bloktilskuddet til bestemte områder, men det kan jeg forstå at De Konservative nu er enige med Dansk Folkeparti i. Det ved jeg ikke hvordan skal forstås.

Men om det med slingrekurs og olien vil jeg sige, at der har man jo også haft en massiv slingrekurs fra De Konservatives side, og der kunne man i Information den 14. marts 2008 læse overskriften: »Grønland. Konservativ kovending på isen i Grønland«. I artiklen står der:

»Der er ingen tvivl om, at det enorme område og tilhørende olieinteresser er grønlandsk, fastslår den konservative gruppeformand, Helge Adam Møller. Tidligere på ugen sagde hans grønlandsordfører, Per Ørum Jørgensen, til Ritzau, at spørgsmålet er interessant. Onsdag aften uddybede grønlandsordføreren sit synspunkt i TV2 Nyhederne: »Der skal være en rimelighed. Danmark skal ikke holde sig tilbage«, sagde Per

Så jeg vil bare høre, om det ikke er korrekt, at hr. Per Ørum Jørgensen igennem forløbet faktisk har haft den holdning, at den aftale, der lå, var urimelig, og efterfølgende har hr. Per Ørum Jørgensen så fået at vide, at den måske er meget rimelig alligevel. Hvordan hænger det sammen?

Kl. 11:19

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:19

Per Ørum Jørgensen (KF):

Den tidligere konservative gruppeformand hr. Helge Adam Møller er en meget klog mand, og jeg blev også klogere efter at have talt med hr. Helge Adam Møller på baggrund af det, som hr. Martin Henriksen nævner.

Så vil jeg godt afmontere det om slingrekurs. Der har ikke været nogen slingrekurs, og der bliver heller ikke tale om at øremærke dele af bloktilskuddet her. For det, der står klart i det svar, vi har fået fra velfærdsministeren i går aftes, er, at hvis Grønland ikke lever op til reglerne, har regeringen faktisk mulighed for at pålægge hjemmestyret at foretage de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre overholdelsen af internationale regler. Men jeg håber da ikke, at det kommer dertil.

Jeg anerkender det og synes, at det er en rigtig disposition, at statsministeren sender sin velfærdsminister til Grønland, og så håber jeg da, at man i al mindelighed får løst det her spørgsmål om, hvorvidt Grønland lever op til konventionerne, og selvfølgelig også at Grønland i fremtiden vil leve op til de konventioner.

Kl. 11:20

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:20

Kristen Touborg (SF):

Tak. Debatten her får mig til at spørge ordføreren om de udtalelser, som ordføreren tidligere er kommet med om bloktilskuddet. Meget klart spurgt: Går De Konservative ind for, at man fra Danmarks side skal øremærke bloktilskud i forskellige sammenhænge, eller gør man det ikke?

Kl. 11:21

Formanden:
Ordføreren.