

retssikkerhedsmæssige skred ville være i forhold til det, som regeringen foreslår, som vi også behandler nu.

Altså, hvad er det, justitsministeren mener der går tabt, hvis man tog det fulde skridt, som Dansk Folkeparti foreslår? Hvor er det at justitsministeren og regeringen finder, at her kommer man altså ud på så tynd is, at det ikke kan bære?

Kl. 12:52

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Justitsministeren.

Kl. 12:52

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg vil sige til hr. Morten Østergaard, at det kan man ikke måle på en lineal. Jeg mener, at Dansk Folkepartis forslag også godt kan rammes inden for den skive, som hedder, at det er retssikkerhedsmæssigt forsvarligt. Vi vurderer blot fra regeringens side, at de 4 uger i forhold til de 8 uger er tilstrækkelige for politiet til at kunne foretage deres efterforskning. Det har anklagemyndigheden sagt til Justitsministeriet er rigtigt – altså, Rigsadvokaten har svaret os, at man godt kan udføre et fornuftigt politiarbejde inden for de 4 uger, og dem kan man jo så forlænge efterfølgende.

Så det er et spørgsmål om praktik, og de 4 uger er så en retssikkerhedsmæssig afvejning i forhold til den person, som bliver aflyttet.

Kl. 12:53

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 12:53

**Morten Østergaard (RV):**

Jamen igen må jeg sige, at jeg sådan set er meget enig i, at det ikke ville være hensigtsmæssigt at udvide fra 4 til 8 uger, men det er jo egentlig den anden del af forslaget, jeg mere sigter til. Altså, hvad er det, der har gjort, at regeringen ligesom har valgt at trække en streg mellem nogle typer af kriminalitet og har sagt, at de godt kan rumme det her med personaflytning, mens andre ikke kan?

Jeg forstår, at ministeren egentlig betragter det som en praktisk foranstaltning, som alligevel haster så meget, at man ikke kan afvente en kommende evaluering af de hidtidige forsøg med det inden for terrorlovgivningen. Hvad er det for en afvejning? Hvilke hensyn er det, som ministeren der lægger til grund? Hvad er det for et skred, der ville ske i, hvis man valgte at, ja, tage skridtet fuldt ud, som Dansk Folkeparti siger, og lade det være alle typer af kriminalitet?

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ministeren.

Kl. 12:54

Kl. 12:54

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**

Der ville ikke være noget skred. Altså, regeringen har jo selv bevæget sig ud på den vej, som hedder, at vi nu vil aflytte på personen, og vi udvider det fra terrorlovgivningen til nu her også bande kriminalitet, grov vold osv.

Det betyder jo altså nu, at politiet – i stedet for hele tiden at skulle hen og have kendelse på forskellige taletidskort – får et langt bedre redskab til at aflytte personer, som er mistænkt for forbrydelser. Jeg har fået oplyst et konkret eksempel, hvor man havde en mistænkt, som, så vidt jeg husker, havde 50 taletidskort og 25 forskellige mobiltelefoner på sig. Altså, det viser jo lidt om de praktiske udfordringer, politiet står over for i den verden, vi lever i.

Så det her giver altså politiet bedre mulighed for aflytning, og det giver politiet bedre mulighed for at efterforske forbrydelser, og derfor synes jeg, at det forslag, vi har fremsat, er tilstrækkeligt for politiet til at være effektive i deres politiarbejde.

Kl. 12:55

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er endnu en, der har bedt om en kort bemærkning, og det er hr. Peter Skaarup.

Kl. 12:55

**Peter Skaarup (DF):**

Det er meget positivt – set med Dansk Folkepartis øjne – at det, selv om vi ikke kommer igennem med hele pakken, ser ud til, at vi kommer igennem med en væsentlig ting, nemlig at lette politiets og retternes arbejde med at holde styr på de her ting med forskellige telefoner, som kriminelle erhverver sig. De kriminelle skifter telefon næsten lige så ofte, som man skifter underbukser, kan vi se ud fra nogle af de eksempler, der har været tale om.

Men i forhold til det med tidsperioden, altså det, at regeringen ikke ønsker at gå op på 8 uger, så politiet får 8 uger til at aflytte i – og ikke kun 4 uger – siger justitsministeren, at anklagemyndigheden ikke har ment, at der er et behov for den udvidelse. Men jeg skal sige, at grunden til, at vi egentlig har fremsat forslaget, jo er, at vi – i forbindelse med den rundtur, som Folketingets Retsudvalg har været på til forskellige politikredse – har hørt, at der er et konkret behov hos politiet.