

Fru Barfod taler mod bedre vidende med hele sit indlæg, men det kommer sådan set ikke bag på mig. Vi kender jo Enhedslistens politiske holdninger. Hvis Enhedslisten kan komme til at hjælpe hashhandelen, de kriminelle og i det hele taget slutte op omkring subkulturer i samfundet, så er Enhedslistens mission jo lykkedes.

I Venstre støtter vi almindelige fredelige menneskers mulighed for at leve en tilværelse, hvor de ikke får kugler om ørerne, hvor de kan passe på deres børn i fred og ro og passe deres arbejde. Vi er på borgernes side, vi er imod de kriminelle. Vi mener, at borgerne skal have sikre, gode og trygge levevilkår, og at de kriminelle skal bekæmpes morgen, middag, aften – og natten – med de midler, der nu er til rådighed inden for retssamfundets rammer.

Kl. 13:19

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er der en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:19

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg synes, at ordføreren fra Venstre, Danmarks liberale parti, har en noget, må man sige, unuanceret holdning til, at der rent faktisk her er tale om, at man selvfølgelig diskuterer, om retssikkerheden kan holde til de her skridt. Det gør man sådan set også i bemærkningerne, hvor man jo skriver, at – og jeg citerer: På den ene side vil en sådan udvidelse kunne siges at have en vis principiel karakter i forhold til domstolskontrol m.v.

Så når hr. Kim Andersen siger, at det her ikke giver anledning til nogen form for betænkeligheder vedrørende retssikkerhed, strider det faktisk også imod regeringens opfattelse, som man kan læse i bemærkningerne til lovforslaget.

Men jeg vil bare spørge: Synes hr. Kim Andersen ikke, at beskyttelse af privatlivets fred er et væsentligt hensyn i et retssamfund, og at det derfor bør være fundamentalt, at hvis man vil aflytte en person, kræver det en dommerkendelse, for at politiet får lov til det – at det ligesom er en fundamental beskyttelse af privatlivets fred? Vil man afhøre en person, fordi man mistænker vedkommende for at have kriminelle forehavender, så kræver det en dommerkendelse; er det ikke helt fundamentalt?

Kl. 13:20

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

**Kim Andersen (V):**

Man kan diskutere alt muligt. Det gør man også med det forslag her, bl.a. her i salen i dag. Det er fint og i orden. Det, jeg har sagt her, er ikke, at der ikke er nogen som helst overvejelser at gøre sig eller spørgsmål at stille. Det, jeg har sagt, er, at det her efter Venstres opfattelse helt klart ligger inden for, hvad der er retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Men nuvel, vi kender jo Det Radikale Venstre; vi kender også Det Radikale Venstre, når det drejer sig om retspolitik og forhold til kriminelle kontra almindelige, fredelige borgere. Der er Det Radikale Venstre jo i stue med Enhedslisten, hvor det drejer sig om at forsvare hashhandlere, lommetyve og småkriminelles muligheder på bekostning af almindelige, fredelige borgere og deres hverdag. Det ved vi.

Senest er SF jo begyndt sådan at vågne op til virkeligheden og erkende realiteterne, erkende, hvordan det forholder sig uden for Christiansborgs tykke mure. Den erkendelse hilser vi velkommen, den vil vi teste. Vi forventer ikke, at vi får lejlighed til det i forhold til Det Radikale Venstre.

Kl. 13:21

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:21

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg kan da godt forstå, at hr. Kim Andersen hellere vil tale om andre partiers synspunkter, når man åbenbart er ude af stand til at argumentere for sine egne. Det, jeg konkret spurgte til, er, hvad Venstres forhold er til privatlivets fred. Er det ikke fundamentalt, at hvis politiet i et retssamfund ønsker at aflytte en borger, kræver det en dommerkendelse?

Det her forslag betyder, at politiet kan aflytte en person i op til 4 uger uden en kendelse, hvis bare man har fået en kendelse på en anden person. Jeg spørger bare: Er det ikke trods alt noget, der kan få selv hr. Kim Andersens øjenbryn til at løfte sig bare en lille smule og få ham til at sige, at vi her er inde og tale om helt grundlæggende rettigheder – privatlivets fred – i et retssamfund?

Jeg spørger så bare igen helt principielt og håber på ikke at få et foredrag om hverken Enhedslistens, Det Radikale Venstres eller SF's retspolitik, men derimod om Venstres, nemlig: Er det fundamentalt, eller er det ikke fundamen-