Kl. 13:35

Karen Hækkerup (S):
Jeg synes i virkeligheden, debatten er lidt fjollet, for så vidt jeg ved, er fire plus fire lig med otte, og hvis man har fået en kendelse for 4 uger, kan man uden tvivl komme ned i dommervagten, og hvis der stadig væk er belæg for, at de personer, der bliver aflyttet, fortsat skal aflyttes, vil sådan en godkendelse også blive forlænget.

Jeg synes egentlig, at det er ganske udmærket, at man ikke udsteder aflytningsgodkendelser pr. automatik og nærmest ubegrænset, for hvad er det næste så, 12 uger, 16 uger, skal vi sige 1 år ad gangen? Jeg synes, der er en fornuft i, at man skal runde domstolen, og jeg synes, at vi skal holde fast i, at selv om vi giver nogle udvidede beføjelser til politiet, så skal der altså være en dommer inde over det, der skal være balance i det, og det synes jeg der er meget fint med de 4 uger, som jo altid vil kunne blive forlænget, hvis der stadig væk er belæg for det.

Kl. 13:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Den næste korte bemærkning er fra hr. Simon Emil Ammitzbøll. Og jeg gentager, hr. Simon Emil Ammitzbøll, værsgo.

Kl. 13:35

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):
Mange tak, hr. formand. Jeg vil gerne spørge fru Karen Hækkerup om, hvorfor man synes, at det har sådan en hast at få indført den lovgivning, der bliver foreslået i dag. Hvorfor kan man ikke afvente den evaluering, der skal være af aflytningsreglerne for terrorparagrafferne og se, hvordan de virker? Den evaluering skal ske i 2010 og kommer fra Justitsministeriet side. Derefter kunne man sige, at når man kender erfaringerne, kan det være, at man kan se, om det kan udvides til andre områder, i stedet for bare hu hej at kaste sig ud i det.

Kl. 13:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:36

Karen Hækkerup (S):
Der bliver i lovforslaget bl.a. argumenteret for, at det lige præcis er de gode erfaringer fra PET i forbindelse med terrorlovgivningen, som gør, at man synes, at det virker, og at man derfor i virkeligheden gerne ville have mulighed for ikke kun at have den her aflytningskendelsesform, når det drejer sig om terrorsager, men også når det drejer sig om menneskehandel eller handel med store partier af våben og narko, altså ting, som slår mennesker ihjel, og som jeg synes, vi skal gøre, hvad vi kan for at bekæmpe.

Derfor vil jeg sige, at når PET allerede nu har lavet deres evaluering og har sagt, at det virker, hvorfor så vente på den formelle evaluering i 2010? Meldingerne er allerede nu, at erfaringerne er positive.

Kl. 13:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:37

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):
Så er vi lidt tilbage til den her ubegrænsede tillid til Politiets Efterretningstjeneste, som er sådan en omsiggribende virus, der åbenbart smitter ufattelig meget. Altså, efterretningstjenester skal være effektive, og de skal være effektivt kontrolleret, og tillid er ikke noget, man umiddelbart skal forbinde med efterretningstjenester, men kontrol. Derfor er det, at jeg egentlig ville have foretrukket, at man havde ventet på den officielle evaluering.

Men spørgsmålet er jo også: Hvordan kan det her udvide sig? Jeg er glad for, og jeg takker for, at Socialdemokraterne – heldigvis – dog afviser Dansk Folkepartis forslag, fordi det bare var en enkelt politibetjent, der sagde det. Jeg var lige ved at sige: Uha, bare der ikke er ti lige om lidt, der siger det, for er det så Socialdemokratisk politik?

Er der ikke nogle dybere retssikkerhedsmæssige betragtninger fra Socialdemokraternes side om, at der ligesom må være en grænse et sted, og at man ikke bare skal give los, hver gang politiet beder om noget?

Kl. 13:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:38

Karen Hækkerup (S):
Jeg bliver jo på en eller anden måde provokeret til at sige, at hvor er det synd, at hr. Simon Emil Ammitzbøll havde så travlt med at tale med et andet medlem af Folketinget under mit tidligere indlæg. For hvis nu hr. Simon Emil Ammitzbøll havde lyttet efter, ville svarene også have været lysende klare.

Jeg har lige præcis argumenteret for, at det her er indgribende, også i folks private frihedsrettigheder, og hver eneste gang man går ind og piller ved det, skal det være rigtig godt argumenteret, og det skal være på baggrund af en faglig debat, en offentlig debat. Man skal ikke